

## Informacja o unieważnieniu postępowania

---

Instytut Techniki Budowlanej  
ul. Filtrowa 1  
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 16.04.2015r

Do:  
Wykonawcy wg rozdzielnika

DO-250-03TA/15

.....  
(numer postępowania)

**Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Ochronę fizyczną, monitoring terenu i obiektów Instytutu Techniki Budowlanej położonych w Warszawie ul. Filtrowa 1 oraz Ksawerów 21”.**

Zamawiający, Instytut Techniki Budowlanej zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”) z uwagi iż, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z punktem 3 Rozdziału III SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał aby wszystkie osoby skierowane do realizacji zamówienia były zatrudnione w oparciu o umowę o pracę. Dodatkowo wskazano, iż *„wszelkie czynności podejmowane przez danego pracownika w ramach realizacji niniejszej umowy muszą być wykonywane w oparciu o umowę o pracę.”* Warunek udziału w postępowaniu wskazywał jednocześnie, iż osoby te winny posiadać *„wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej o której mowa w ustawie o ochronie osób i mienia bądź posiadają ważne (na dzień 1 stycznia 2014 r.) licencje pracownika ochrony co najmniej pierwszego stopnia i spełniają warunki wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.”* (punkt 6.2 litera c Tomu I SIWZ). Z kolei §2 ust. 15 Istotnych dla stron Postanowień umowy stanowił, iż: *„Każdy z pracowników musi spełniać warunki udziału w postępowaniu określone w dokumentacji postępowania.”*

Ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U 2014 poz. 1099) jednoznacznie przesądza, iż osoby wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej nie mogą być

osobą niepełnosprawną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), nie mogą posiadać orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy wydanego przez właściwy organ rentowy albo dokumentów potwierdzających orzeczonego stopień niepełnosprawności, inwalidztwa lub niezdolności do pracy. (art. 33 ust. 2). W konsekwencji pracodawca zatrudniający takie osoby nie może uzyskać żadnego dofinansowania z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Oznacza to, iż Wykonawca przy kalkulacji swojej oferty był zobowiązany uwzględnić minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.).

Powyższe wymogi oznaczały, iż minimalna wartość zamówienia uwzględniająca wyłącznie minimalne wynagrodzenie skierowanych do realizacji zamówienia pracowników a nieuwzględniająca zysku Wykonawcy oraz jego dodatkowych kosztów i ryzyk związanych z wykonywaniem umowy wyniosłaby ponad 403 tys. zł netto.

Oszacowana pierwotnie wartość zamówienia na poziomie 388 tys. zł netto nie uwzględniała powyższych wymogów zawartych w SIWZ i ustawie o ochronie osób i mienia. Z uwagi na fakt, iż wartość usług ochrony i mienia dla poszczególnych lokalizacji Zamawiającego (brak wyodrębnienia poszczególnych jednostek) podlegają zliczeniu zgodnie z art. 32 ust. 5 ustawy Pzp należyte oszacowanie wartości zamówienia przy uwzględnieniu powyższych wymogów powodowałoby konieczność przeprowadzenia procedury właściwej dla zamówień o wartości powyżej „progów unijnych”. Przedmiotowe postępowanie obarczone jest zatem niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dodatkowo na wadę postępowania wskazuje również fakt umieszczenia protokołu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia zawierającego pierwotnie oszacowaną kwotę przed terminem składania ofert co mogło wprowadzić w błąd Wykonawców co do oczekiwań dotyczących sposobu wykonania przedmiotowego postępowania na co wskazują wyjaśnienia Wykonawców złożone w postępowaniu:

1. *„W sprawie zaofertowanej ceny ofertowej uprzejmie informujemy, iż sporządzając ofertę założyliśmy, iż pracownicy wykonujący zamówienie, zatrudnieni będą na umowy cywilno-prawne. Pracownicy Ci są zatrudnieni na umowę o pracę w jednej ze spółek Konsorcjum, jednak obecnie wykonują zadania na innym obiekcie. Założyliśmy, że na obiekcie ITB pracownicy Ci wykonywać będą usługę w ramach dodatkowej umowy cywilno-prawnej zawartej w drugiej spółce konsorcjum. Stąd też taka kalkulacja ceny.*

*W sytuacji kiedy Zamawiający oczekuje aby wszystkie godziny usługi wykonywane były w ramach stosunku pracy, założenie takie okazuje się błędne, a zaproponowana przez*

*Konsorcjum cena nie pozwoli na wykonanie umowy zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.” (Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o oraz Agencja Ochrony Kowalczyk MK. SP. z o.o.)*

2. *„Reasumując – gdyby przyjąć tezy HUNTERS – należałoby uznać, iż to sam zamawiający, stawiając wymóg zatrudnienia osób do realizacji przedmiotowego zamówienia wyłącznie na umowę o pracę – uchybił obowiązującym przepisom w zakresie należytego oszacowania wartości zamówienia.” (Wykonawca IMPEL Security Polska Sp. z o.o.).*

Reasumując Zamawiający zmuszony był unieważnić przedmiotowe postępowanie.

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Jednocześnie, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na faks numer 22 825 52 86.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacyjno-Administracyjnych  
*Joanna Krzemińska*  
mgr Joanna Krzemińska