

Informacja o wpłynięciu pytań do SIWZ

Warszawa, dnia 27.03.2015 r.

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

DO-250-03 TA/15

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Ochronę fizyczną, monitoring terenu i obiektów Instytutu Techniki Budowlanej położonych w Warszawie ul. Filtrowa 1 oraz ul. Ksawerów 21”

W związku z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający informuje, iż wpłynęły od uczestników przedmiotowego postępowania następujące pytania co do treści SIWZ:

Pytanie 1

Czy obiekty/obiekty wskazane w opisie przedmiotu zamówienia podlegają obowiązkowej ochronie?

Odpowiedź:

Obiekty wskazane w OPZ nie podlegają obowiązkowej ochronie.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy, z zastrzeżeniem, iż jeśli Wykonawca opierał się na zasobach podwykonawcy, Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie tego zasobu przez „nowego” podwykonawcę lub bezpośrednio przez Wykonawcę,

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę osób świadczących usługę?

Odpowiedź:

Tak, pod warunkiem, że osoby te będą miały właściwe kwalifikacje określone w pkt. 6.2 lit. c) SIWZ. Zasady i sposób dokonywania zmian osoby wskazane są w § 2 pkt. 16 Istotnych dla stron postanowień umowy.

Pytanie 4

Czy wartość przyjęta do ustalenia ceny oferty będzie rozpatrywana w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art.2 ust.3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200 , póź. 1679 z późn.zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca jest jednak uprawniony do samodzielnego kształtowania swoich cen. Zamawiający będzie brał pod uwagę minimalne wynagrodzenie za pracę oceniając czy zaoferowana cena może mieć charakter ceny rażąco niskiej w rozumieniu ustawy Pzp.

Pytanie 5

Czy pracownicy załóg interwencyjnych muszą być wpisani na listę kwalifikowanych pracowników ochrony? Czy muszą być uzbrojeni?

Odpowiedź:

Co do zasady Zamawiający wymaga wpisu pracowników załóg interwencyjnych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony. Jednakże jeśli w konkretnym przypadku wymóg ten miałby spowodować mniejszą skuteczność interwencji (np. wydłużyć czas interwencji) Zamawiający dopuszcza możliwość interwencji przez pracowników nie wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony. Pracownicy załóg interwencyjnych nie muszą być uzbrojeni.

Pytanie 6

Zamawiający wskazuje w zakresie realizacji ochrony monitorowanie sygnałów alarmowych przez Stację Monitorowania Alarmów Wykonawcy. Jaki charakter ma mieć to monitorowanie?

- a) czy tylko za pośrednictwem pracowników na obiekcie; następnie pracownik ochrony do SMA Wykonawcy;
- b) czy bezpośrednio przez System Monitorowania Alarmów Wykonawcy ze stałym podłączeniem nadajników do systemów alarmowych Zamawiającego.

Odpowiedź:

Bezpośrednio przez System Monitorowania Alarmów Wykonawcy ze stałym podłączeniem nadajników do systemów alarmowych Zamawiającego.

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza ingerencję we własne systemy celem podłączenia urządzeń monitorujących?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia Wykonawcy wyjścia sygnałowe ze swojego systemu SSWiN celem podłączenia urządzeń monitorujących

Pytanie 8

Czy systemy alarmowe Zamawiającego posiadają moduły ochrony przeciwpożarowej, czy też ochrona przeciwpożarowa to systemy autonomiczne (oddzielne centrale)?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada jedynie w wybranych pomieszczeniach czujki ppoż. połączone z centralą alarmową SSWiN.

Pytanie 9

Czy systemy ochrony przeciwpożarowej również podlegają bezpośredniemu stałemu monitorowaniu przez Wykonawcę i wstępną weryfikację przyczyn przed wezwaniem Straży Pożarnej?

Odpowiedź:

System ochrony ppoż. jest realizowany poprzez centralę alarmową SSWiN a wstępną weryfikację przyczyn wykonuje pracownik ochrony przed wezwaniem straży pożarnej

Pytanie 10

Ile autonomicznych systemów alarmowych (central alarmowych SSWiN, Ppoż) Wykonawca będzie zobowiązany monitorować bezpośrednio? Parametr istotny w celu zaplanowania właściwej liczby urządzeń (nadajników) monitorujących.

Odpowiedź:

Wykonawca samodzielnie, za pomocą zainstalowanych przez siebie systemów, monitoruje tylko System Sygnalizacji Napadu i Włamania.

Pytanie 11

W dniu 1 stycznia 2014 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (Dz.U. z 2013 r. poz.829), w tym dotyczące zawodu pracownika ochrony - **zamiast licencji** pracownika ochrony fizycznej pierwszego/drugiego stopnia pracownicy ochrony zobowiązani są posiadać wpis na listę **kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej**, legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej. W związku z powyższym wnoszę o modyfikację SIWZ poprzez zastąpienie *licencji pierwszego stopnia* - legitymacja kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r., o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (Dz. U. póź. 829):

„Osoby, które w dniu 1 stycznia 2014 r. posiadają ważne licencje pracownika ochrony fizycznej, zachowują prawo do wykonywania czynności, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt. 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 9, o ile spełniają warunki wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej”.

Pytanie 12

Wnoszę o zawarcie w §4 umowy, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj. : „każda **ze** stron może w dowolnym czasie rozwiązać umowę z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia". Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wnioskującego celowe. W związku z tym, iż przyczyna wypowiedzenia nie zawsze leży po stronie wypowiadającej umowę, a nawet może być zawiniona przez kontrahenta, uzasadnionym jest stanowisko odstąpienia od automatycznie naliczanej kary obciążającej stronę wypowiadającą umowę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Z uwagi na czas trwania niniejszej umowy Zamawiający nie przewiduje na dzień dzisiejszy możliwości wypowiedzenia umowy w oparciu o powyższy tryb. Prawo do rozwiązania umowy będzie zastosowane tylko w szczególnie uzasadnionym przypadku, którego Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć.

Pytanie 13

W pkt. 10. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zastrzega sobie 4 razy w miesiącu możliwość przyjazdu załóg interwencyjnych w ramach czynności wrywkowej kontroli pracowników. Proszę o wyjaśnienie, czy w ramach wskazanych powyżej czynności Zamawiający będzie obciążał wykonawcę karą umowną w wysokości 300 zł za każdą rozpoczętą minutę spóźnienia od czasu określonego w umowie?

Odpowiedź:

Nie. Tryb przeprowadzenia kontroli określa sobie Wykonawca.

Pytanie 14

Przewidując, że instytucja kary umownej nakładanej jednostronnie w oderwaniu od faktu i wysokości faktycznie poniesionej szkody skutkuje pokrzywdzeniem jednej ze stron umowy (w tym przypadku wykonawcy), ustawodawca wprowadził do kodeksu cywilnego mechanizm umożliwiający dokonanie wnikliwej oceny stanu faktycznego sprawy, na obniżenie wysokości naliczonej kary umownej proporcjonalnie do uzasadnionych okoliczności ograniczających odpowiedzialność dłużnika. Kara umowna (wysokość) jest jej rażąco wygórowana, w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia, czy wartości poniesionej szkody (której nie ma w sytuacji wezwania GI w ramach czynności kontrolnych). W orzecznictwie Sądu Najwyższego powstało stanowisko odnośnie roli „szkody” dla ustalenia odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, -w kontekście zasadności naliczenia kar umownych. Aktualnie judykatura stoi na stanowisku uznającym, że niewystąpienie szkody nie stanowi przesłanki roszczenia wierzyciela o zapłatę kary umownej! W szczególności w Wyroku z dnia 20 lutego 2003 r. (sygn. II CKN 1158/2000) Sąd Najwyższy zdecydowanie opowiedział się za stanowiskiem, że art. 484§1 kc w zw. z art. 483 kc należy interpretować w ten sposób, że wierzyciel dochodząc zapłaty kary umownej, nie musi udowadniać ani faktu poniesienia szkody, ani jej wysokości. Jednak fakt udowodnienia przez dłużnika braku szkody po stronie wierzyciela stanowi przesłankę do uznania, że kara umowna się nic należy, bądź należy się w ograniczonej wysokości z uwagi na rozmiar poniesionej szkody! Taki kierunek interpretacji przepisów chroni bowiem dłużnika przed nadużyciami ze strony wierzyciela (co w tej sytuacji miałoby miejsce), ale jednocześnie nie pozbawia wierzyciela możliwości dochodzenia zapłaty kary umownej w sytuacji powstania szkody,

I tu mamy do czynienia z sytuacją opisaną powyżej, spóźnienie grupy interwencyjnej w ramach czynności kontrolnych nie prowadzi do powstania jakiegokolwiek SZKODY! Nałożenie kary umownej w sytuacji spóźnienia grupy interwencyjnej cztery razy w miesiącu powoduje, iż Zamawiający obciąża wykonawcę kwotą 1200 zł. Nie ma szkody, a Zamawiający obciąża wykonawcę karą umowną.

W związku z tak przedstawionym stanem faktycznym wnoszę o zmniejszenie wysokości kary umownej z 300 zł na 100 zł za każde niestawiennictwo bądź nieterminowe stawiennictwo oraz wyłącznie możliwości jej stosowania w sytuacji spóźnienia GI w ramach czynności innych niż kontrolne! W innym przypadku działanie Zamawiającego w świetle powyżej wskazanego orzecznictwa będzie niezgodne z prawem oraz zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

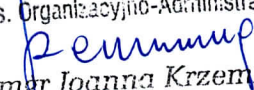
Pytanie 15

Zamawiający wymaga dojazdu Patrołu interwencyjnego do obiektów, znajdujących się w Warszawie przy ul. Filtrowej 1 i Ksawerów 21 w Warszawie w czasie do 5 minut w nocy (godz. 22:00-6:00). Jest to czas nierealny do spełnienia, biorąc pod uwagę, iż Patrol Interwencyjny musi uwzględnić wszelkie utrudnienia na drodze. Samochód Patrołu Interwencyjnego nie jest pojazdem uprzywilejowanym, musi zatem przestrzegać przepisów ruchu drogowego, ograniczeń prędkości. Wykonawca, aby spełnić wymagany czas dojazdu do obiektu musiałby przeznaczyć Patrol Interwencyjny dedykowany pod dany kontrakt, co znacznie wpłynęłoby na podwyższenie ceny oferty. W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie czasu dojazdu Patrołu Interwencyjnego do obiektu Zamawiającego w nocy do 10 minut.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie czasu dojazdu Patrołu Interwencyjnego w nocy do 10 minut.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Organizacyjno-Administracyjnych

mgr Joanna Krzezińska

