

## Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty (przetarg nieograniczony)

Instytut Techniki Budowlanej  
ul. Filtrowa 1  
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 22.09.2014

Do:

Wykonawcy – wg rozdzielnika

DO-250-20 OS/14

(numer postępowania)

Dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Ochronę fizyczną terenu, obiektów i pomieszczeń Instytutu Techniki Budowlanej położonych w Katowicach przy Al. Korfantego 191.*”

W związku z wplynięciem w dniu 16.09.2014r Informacji o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego złożonej przez Konsorcjum firm w składzie: **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k., Impel Security Polska Sp. z o.o.** oraz **Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k.** Zamawiający powtórzył czynność oceny i badania złożonych ofert uznając argumenty ww. Konsorcjum.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), informuje niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty przez następujące podmioty (wg daty wpływu ofert):

1. Konsorcjum firm w składzie:

**A) Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o.**

Ul. Tuwima 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki

**B) Agencja Ochrony Kowalczyk MK Sp. z o.o.**

Ul. Jana Kazimierza 64, lok. 128, 01-248 Warszawa

2. Konsorcjum firm w składzie:

**A) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k.**

ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

**B) Impel Security Polska Sp. z o.o.**

Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

**C) Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k.**

Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

3. **Przedsiębiorstwo Usługowe "TOMBOR" Celina Toman, Jerzy Toman Sp. j.**

Ul. Zbożowa 38, 40-657 Warszawa



#### 4. Solid Security Sp. z o.o.

Ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa

#### 5. Konsorcjum firm w składzie:

##### A) Konsalnet Holding S.A.

Ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa

##### B) Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o.

Ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa

##### C) Konsalnet Ochrona Sp. z o.o.

Ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa

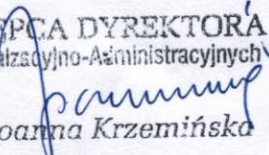
- 2) Żadnej oferty nie odrzucono i żaden z Wykonawców nie podlegał wykluczeniu.
- 3) W wyniku badania i oceny ofert wybrano ofertę nr 5 - Konsorcjum w składzie: : **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k.**, **Impel Security Polska Sp. z o.o.** oraz **Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k.** jako podmiot, którego oferta uzyskała największą liczbę punktów, zgodnie z punktem 16 Tomu I SIWZ.
- 4) Wyniki przedstawia poniższa tabela:

Podmiot	Kryterium cena	Kryterium okres prowadzenia działalności	Kryterium Doświadczenie	Łączna liczba punktów
Agencja Kowalczyk	41,89	17	0	58,89
<b>IMPEL</b>	<b>55</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>88</b>
TOMBOR	44,20	24	15	83,2
Solid Security	37,16	19	15	71,16
Konsalnet	39,43	25	0	64,43

- 5) Zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 3 litera a) ustawy Pzp umowa może być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Zamawiający jest świadomy upływu terminu związania ofert. Jednakże zgodnie z orzecznictwem KIO oraz Sądów Okręgowych upływ terminu związania ofert nie stanowi przeszkody zarówno do zawarcia umowy jak i wyboru oferty najkorzystniejszej. Tak też m.in. wyrok Sąd Okręgowego w Warszawie (sygn. akt XXIII Ga 924/14 z 16 lipca 2014 r.: „Reasumując tę część rozważań wskazać należy, że z uwagi na specyfikę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz swoisty charakter oferty złożonej na gruncie przepisów p.z.p, należy uznać, iż upływ terminu związania ofertą nie przesądza o nieskuteczności oferty, a jedynie o braku istnienia po stronie wykonawcy obowiązku zawarcie umowy”.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacyjno-Administracyjnych  
  
mgr Joanna Krzemińska

