

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
(w przetargu nieograniczonym / negocjacjach bez ogłoszenia / zapytaniu o cenę)

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa 06.2014r

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
Uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg rozdzielnika/

DO-250-09 TA/16
nr postępowania

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Ochrona fizyczna, monitoring terenu i obiektów Instytutu Techniki Budowlanej” cz. 3.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U 2015 r., poz. 2159 z późn. zm, dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ochrona fizyczna, monitoring terenu i obiektów Instytutu Techniki Budowlanej”,

1. jako najkorzystniejsza w części 3 wybrana została oferta nr 1 złożona przez Konsorcjum Wykonawców: Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ww. oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w Instrukcji dla Wykonawców.

2. Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w ustanowionych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena zł (brutto) wraz z ilością punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium „doświadczenie”	łączna liczba punktów
1	Konsorcjum: Impel Security Polska Sp. z o.o. , ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.	530 828,64 zł 70 pkt	30 pkt	100 pkt
2	Przedsiębiorstwo Usługowe „TOMBOR” Celina Toman, Jerzy Toman Sp.j. , ul. Zbożowa 38, 40-657 Katowice	472 910,40 zł -----	-----	-----

6	Agencja Ochrony „KOWALCZYK” Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020	591 403,68 zł		
7	Konsorcjum: Zone Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters Sp. z o.o., Green Hunters Sp. z o.o. Sp.kUl. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski STEKOP S.A, ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa	611 064 zł 60,81 pkt	30 pkt	90,81 pkt

3. Podstawy prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty nr 2:

Zgodnie z punktem 6.2 litera c) SIWZ Wykonawca dla części nr 3 miał wykazać się dysponowaniem minimum 8 osobami posiadającymi doświadczenie związane z pełnieniem funkcji pracownika ochrony fizycznej w wymiarze nie mniejszym niż 3 lata, w tym minimum roczne doświadczenie związane z obsługą systemów sygnalizacji pożarowej, alarmów, obsługą centrali monitoringu, telewizji przemysłowej, przy czym minimum 4 osoby muszą posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej o której mowa w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 1099 z późn. zm.). Osoby spełniające warunek udziału w postępowaniu miały być skierowane do realizacji zamówienia co wynika nie tylko z logiki systemu zamówień publicznych (formułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia bez ich odniesienia do etapu realizacji tego zamówienia byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami wskazanymi w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp a także treścią przepisu art. 22 ust. 4 tej ustawy) ale także z konkretnych zapisów umowy:

**„ § 2. Obowiązki i uprawnienia Wykonawcy
(...)**

15. Każdy z pracowników musi spełniać warunki udziału w postępowaniu określone w dokumentacji postępowania.
16. Wykonawca może, w szczególnie uzasadnionych przypadkach dokonać zmiany w składzie osób pełniących ochronę. W takim przypadku, Wykonawca zobowiązany będzie do potwierdzenia, iż osoba ta spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz postanowieniach Umowy. Zmiana taka musi jednak zostać zgłoszona Zamawiającemu w formie pisemnej wraz z pisemnym uzasadnieniem nie później niż 5 dni przed terminem dokonania takiej zmiany, chyba że uzasadnione i obiektywne okoliczności dotyczące konieczności dokonania zmiany pisemnie wskazane przez Wykonawcę uzasadniają dokonanie zmiany bez zachowania tego terminu. Do wniosku o przeprowadzenie zmiany Wykonawca, w przypadku zmiany osoby zatrudnionej na podstawie umowy o pracę, dołączy kopie umowy o pracę z nowym pracownikiem oraz informacje o jego kwalifikacjach. Zamawiający ma prawo odmówić dokonania zgody jeśli opisane okoliczności stanowiące podstawę dokonywania zmiany nie są uzasadnione, Wykonawca nie przedstawi kopii umowy o pracę bądź wykazane kwalifikacje są niższe niż postawiony warunek udziału w postępowaniu.”

Brak zapisu w treści OPZ, który został zamieszczony w OPZ dla innych części, wskazujący iż Zamawiający wymaga aby co najmniej jedna osoba na każdej zmianie była wpisana na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej nie oznacza braku wymogu skierowania osób posiadających taki wpis do realizacji zamówienia.

Odpowiedź na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia elementów ceny wskazuje jednoznacznie, iż Wykonawca nie ujął w cenie swojej oferty kosztów zatrudniania pracowników posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników. Tym samym oferta ta podlega odrzuceniu jako:

- 1) niezgodna z treścią SIWZ - art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp a także
- 2) zawierającą rażąco niską cenę – art. 89 ust. 1 pkt 4 - z uwagi iż Wykonawca nie udowodnił w treści swoich wyjaśnień iż jego cena nie jest ceną rażąco niską

4. Podstawy prawne i faktyczne odrzucenia oferty nr 6:

Zgodnie z punktem 7.7.3 SIWZ Zamawiający wymagał przedłożenia certyfikatu ISO) potwierdzającego, że Wykonawca działa w oparciu o System Zarządzania Jakością zgodny z wymogami normy PN-EN ISO 9001 w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia lub innego równoważnego dokumentu wystawionego przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi. W celu wykazania tego wymogu Wykonawca do oferty dołączył certyfikat podmiotu trzeciego wraz z zobowiązaniem.

Z uwagi na fakt iż ww. dokument ma charakter przedmiotowy i jest żądany w celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (punkt 4.7 SIWZ) a nie w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zasób w postaci certyfikatu (także z uwagi na ścisłe powiązanie tego dokumentu z danym podmiotem) nie może być udostępniany.

Zamawiający wezwał, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawcę do przedłożenia dokumentu o którym mowa w punkcie 7.7.3 SIWZ. Wykonawca nie przedłożył takiego dokumentu, wskazując na obiektywne okoliczności oraz fakt niezrozumienia postawionego wymogu.

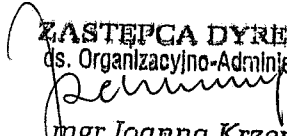
Tym samym oferta nr 6 podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż oferta złożona przez Agencję Ochrony „Kowalczyk” nie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza Zamawiający nie jest uprawniony do zatrzymania wadium.

5. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający jednocześnie informuje, iż umowa dotycząca części nr 3 może zostać podpisana nie wcześniej niż po upływie 10 dni od daty przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Organizacyjno-Administracyjnych

mgr Joanna Krzemińska

WP