

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**  
(w przetargu nieograniczonym / negocjacjach bez ogłoszenia / zapytaniu o cenę)

Instytut Techniki Budowlanej  
ul. Filtrowa 1  
00-611 Warszawa

Warszawa 15 06.2014r

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW  
Uczestniczących w niniejszym postępowaniu  
/wg rozdzielnika/

DO-250-09 TA/16  
nr postępowania

**Dotyczy:** zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Ochrona fizyczna, monitoring terenu i obiektów Instytutu Techniki Budowlanej” cz. 2.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U 2015 r., poz. 2159 z późn. zm, dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ochrona fizyczna, monitoring terenu i obiektów Instytutu Techniki Budowlanej”, j

1. Jako najkorzystniejsza w części 2 wybrana została oferta nr 7 złożona przez Konsorcjum Wykonawców: Zone Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters Sp. z o.o., Green Hunters Sp. z o.o. Sp.k, Ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski , STEKOP S.A. , ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty – cz.2:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ww. oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w Instrukcji dla Wykonawców.

2. Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w ustanowionych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena zł (brutto) wraz z ilością punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium „doświadczenie”	Łączna liczba punktów
3	Konsorcjum Wykonawców: <b>RR Security Sp. z o.o.</b> , ul. Warecka 9/55, 00-034 Warszawa <b>RR Security Grupa Sp. z o.o.</b> , ul. Warecka 9/55, 00-034 Warszawa	443 366,78 zł -----	-----	-----
6	<b>Agencja Ochrony</b> <b>„KOWALCZYK” Sp. z o.o.</b> , ul. Chmielna 34, 00-020	478 649,08 zł -----	-----	-----

7	<b>Konsorcjum Wykonawców:</b> <b>Zone Hunters Sp. z o.o. Sp. k.,</b> <b>Hunters Sp. z o.o.,</b> <b>Green Hunters Sp. z o.o. Sp.k</b> Ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski <b>STEKOP S.A,</b> ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa	473 973,12 zł  70 pkt	30 pkt	100 <del>pkt</del>
---	--	-----------------------------	--------	--------------------

### 3. Podstawy prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty nr 3:

Zgodnie z punktem 6.2 litera c) SIWZ Wykonawca dla części nr 2 miał wykazać się dysponowaniem minimum 10 osobami posiadającymi doświadczenie związane z pełnieniem funkcji pracownika ochrony fizycznej w wymiarze nie mniejszym niż 3 lata, w tym minimum roczne doświadczenie związane z obsługą systemów sygnalizacji pożarowej, alarmów, obsługą centrali monitoringu, telewizji przemysłowej, przy czym minimum 5 osoby musiały posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej o której mowa w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 1099 z późn. zm.). Dodatkowo w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia dla tej części, Zamawiający postawił wymóg, aby co najmniej jedna osoba na każdej zmianie była wpisana na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

Podkreślić należy, iż liczba osób skierowanych do realizacji zamówienia posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej została określona przez Zamawiającego na poziomie minimalnym. To oferty Wykonawców miały ostatecznie kształtować sposób wykonania zamówienia w tym aspekcie.

W załączonym do oferty Wykazie (s.87-89 oferty) imiona i nazwiska osób mających potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu powtarzały się: Marek Jeziorski (poz. 2 oraz 6), Waldemar Kaczorek (poz. 3 oraz 7), Zenon Klewicki (poz. 5-8). Tym samym Wykonawca wykazał się dysponowaniem jedynie 7 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przy czym z treści wykazu nie było możliwym wskazanie czy osoby te posiadają wpis na listę kwalifikowanych pracowników. Na wezwanie Zamawiającego, skierowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca przedłożył nowy wykaz w którym wszystkie osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadały wpis na listę kwalifikowanych pracowników.

Z uwagi na fakt, iż art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U z 2014 poz. 1099) jednoznacznie przesądza, iż Wykonawca zatrudniający takie osoby nie może uzyskać żadnego dofinansowania z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych („osoby wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej nie mogą być osobą niepełnosprawną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), nie mogą posiadać orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy wydanego przez właściwy organ rentowy albo dokumentów potwierdzających orzeczony stopień niepełnosprawności, inwalidztwa lub niezdolności do pracy.”) wzbudziło to podejrzenia Zamawiającego co do możliwości należytego wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca wskazał, iż osoby wykazane w wykazie z 30 maja 2016 roku „zostały wpisane omyłkowo” oraz załączył nowy wykaz w którym połowa osób nie posiada wpisu na listę pracowników kwalifikowanych. Treść wyjaśnień dotyczących ukształtowania ceny ofertowej pod kątem oceny występowania rażąco niskiej ceny wskazuje natomiast iż Wykonawca, wbrew uzupełnionemu w dniu 30 maja 2016 roku wykazowi, zamierza przy realizacji zamówienia korzystać również z osób nie posiadających wpisu na listę kwalifikowanych pracowników zgodnie ze złożonym w dniu 13 czerwca 2016 roku kolejnego wykazu. Świadczy o tym treść wyjaśnień, przedłożona kalkulacja cenowa a także zdanie: „*Informujemy, że firma również ma możliwość zatrudnienia pracowników na umowę o pracę z lekkim i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i co za tym idzie ubiegania się o dofinansowanie z PFRON.*”

Tym samym Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udowodnił, iż w cenie swojej oferty ujął koszty zatrudnienia osób skierowanych do realizacji zamówienia, posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników wskazanych w treści wykazu załączonego 30 maja 2016 roku. Treść wykazu załączona 13 czerwca 2016 roku nie może być podstawą zarówno do oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu jak i oceny istnienia rażąco niskiej ceny z uwagi na fakt, iż czynność wezwania do uzupełnienia treści wykazu osób została już wcześniej dokonana w dniu 23 maja 2016 roku i w świetle przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie może zostać ponowiona (również w trybie auto uzupełnienia które należy traktować na równi z wezwaniem Zamawiającego). Niewątpliwie wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia kształtuje treść i sposób wykonania zamówienia, w szczególności z uwzględnieniem faktu iż Zamawiający w treści SIWZ jedynie w sposób minimalny ukształtował liczbę osób skierowaną do realizacji zamówienia posiadający wpis na listę pracowników kwalifikowanych.

Oferta, z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie udowodnił, zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.4.

Alternatywnie można również przyjąć, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie właściwego wykazu osób bowiem z treści wyjaśnień wynika, iż prawidłowym dokumentem potwierdzającym spełnianie warunku udziału w postępowaniu był wykaz załączony 13 czerwca 2016 roku. W takim przypadku Wykonawca podlega wykluczeniu, a jego oferta zostaje uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

#### 4. Podstawy prawne i faktyczne odrzucenia oferty nr 6:

Zgodnie z punktem 7.7.3 SIWZ Zamawiający wymagał przedłożenia certyfikatu ISO) potwierdzającego, że Wykonawca działa w oparciu o System Zarządzania Jakością zgodny z wymogami normy PN-EN ISO 9001 w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia lub innego równoważnego dokumentu wystawionego przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi. W celu wykazania tego wymogu Wykonawca do oferty dołączył certyfikat podmiotu trzeciego wraz z zobowiązaniem.

Z uwagi na fakt iż ww. dokument ma charakter przedmiotowy i jest żądany w celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (punkt 4.7 SIWZ) a nie w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zasób w postaci certyfikatu (także z uwagi na ścisłe powiązanie tego dokumentu z danym podmiotem) nie może być udostępniany.

Zamawiający wezwał, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawcę do przedłożenia dokumentu o którym mowa w punkcie 7.7.3 SIWZ. Wykonawca nie przedłożył takiego dokumentu, wskazując na obiektywne okoliczności oraz fakt niezrozumienia postawionego wymogu.

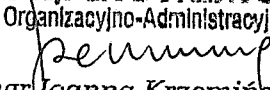
Tym samym oferta nr 6 podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż oferta złożona przez Agencję Ochrony „Kowalczyk” nie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza Zamawiający nie jest uprawniony do zatrzymania wadium.

5. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający jednocześnie informuje, iż umowa dotycząca części nr 2 może zostać podpisana nie wcześniej niż po upływie 10 dni od daty przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacyjno-Administracyjnych  
  
mgr Joanna Krzemińska 3

WP.