

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Warszawa, dnia 26.10.2016 r.

Do:  
**Wykonawcy wg rozdzielnika****DO-250- 25 TA/16**  
(numer postępowania)

Dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowa Hali OTWR na terenie Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie przy ul. Ksawerów 21”

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.), informuję niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu:

**1. Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 złożoną przez:****ROSA-BUD S.A.** ul. Gazowa 5/7 26-600 RadomUzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętych kryteriów, uzyskała najwyższą ilość **100,00 punktów**.**2. Wykaz złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:****1) OFERTA Nr 1 GIRDER Sp. z o.o.**

Al. Jana Pawła II 15; 87-800 Włocławek

Punktacja:

Cena scalona (brutto) PLN	3 442 303,13	83,90 punktów
Okres gwarancji (miesiące)	72	3,75 punktów
razem -		<b>87,65 punktów</b>

**2) OFERTA Nr 3 BUDER Sp. z o.o.**

ul. Hetmańska 84; 15-727 Białystok

Punktacja:

Cena scalona (brutto) PLN	3 092 031,01	93,41 punktów
Okres gwarancji (miesiące)	96	5,00 punktów
razem -		<b>98,41 punktów</b>

**3) OFERTA Nr 4 ROSA-BUD S.A.**

ul. Gazowa 5/7; 26-600 Radom

Punktacja:

Cena scalona (brutto) PLN	3 40 406,98-	95,00 punktów
Okres gwarancji (miesiące)	96	5,00 punktów
razem -		<b>100,00 punktów</b>

**4) OFERTA Nr 5 Przedsiębiorstwo Innowacyjne ERGO Ryszard Gardziej**

ul. Powązkowska 13B; 01-797 Warszawa

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wykluczonych (patrz uzasadnienie w punkcie 3).

**5) OFERTA Nr 2 Konsorcjum Firm PRIM S.A. ul. Suwalska 84 19-300 Ełk (Lider),****ELMO S.A.** ul. Akacjowa 1, Żelków Kolonia 08-110 Siedlce (Partner),**PKTECH Sp. z o.o.** ul. Wojska Polskiego 72/17 lok. 3 19-200 Grajewo (Partner),

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wykluczonych (patrz uzasadnienie w punkcie 3).

### 3. Wykluczono następujących Wykonawców

1) **Oferta nr 5** złożona przez **Przedsiębiorstwo Innowacyjne ERGO Ryszard Gardziej** ul. Powązkowska 13B; 01-797 Warszawa z ceną 2.730.697,85 PLN brutto i okresem gwarancji 60 miesięcy

#### **Uzasadnienie wykluczenia faktyczne i prawne:**

Postępowanie zostało wszczęte 27 lipca 2016 r. i prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Pzp sprzed nowelizacji ustawy z 22.06.2016, które zaczęły obowiązywać od 28 lipca 2016 r.

Wykonawca złożył Ofertę do której wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Z analizy treści złożonego wadium wynika, iż **zostało ono wniesione w sposób wadliwy**, gdyż nie wymienia wszystkich przypadków jego zatrzymania przez Zamawiającego jakie zostały wymienione w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp sprzed nowelizacji. cyt. *„Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”*.

Wskazane w gwarancji wadialnej w pkt 4 ppkt 4 sytuacje (odnoszące się do nowego brzmienia art. 46 ust 4a – obowiązującego **po nowelizacji od 28 lipca 2016 r.**), w których będzie następowała wypłata wadium, nie obejmują wszystkich przypadków wskazanych w ustawie Pzp. Przy wskazanych zapisach w złożonej gwarancji, Zamawiający nie będzie miał możliwości skutecznego zastosowania przysługującego mu prawa zatrzymania wadium w przypadku, gdy wykonawca nie złoży listy podmiotów grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp. **Złożenie wadliwej gwarancji wadialnej należy traktować jako nie wniesienie wadium w przedmiotowym postępowaniu, co musi skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Wadium nie podlega uzupełnieniu i nie ma tutaj możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.**

#### **Złożona oferta zawiera także inne braki:**

1. Nie załączono kosztorysów ofertowych w branży sanitarnej:

- a) instalacje sanitarne wod-kan
- b) instalacje sanitarne ogrzewania

2. W Załączniku nr 1 do Formularza Oferty [Tabela wartości elementów scalonych] nie uwzględniono wszystkich kosztów do wyceny przedmiotu zamówienia-w konsekwencji spójna z Załącznikiem nr 1 (podsumowanie) oferowana w pkt. 3.1 OFERTY **cena ofertowa**, także **nie uwzględnia wszystkich kosztów**

a) w Załączniku nr 1 - w wierszu 2 [instalacje sanitarne-bez przyłączy wod-kan]: wpisana do tabeli kwota nie zawiera kosztów w branży sanitarnej wod-kan i instalacji ogrzewania, a także podana wartość nie jest zgodna z załączonymi kosztorysami na instalację gazu i wentylację pomieszczeń

b) w Załączniku nr 1 - w wierszu 4 [przyłącza wod-kan]: uwzględniono jedynie przyłącze wodociągowe lecz bez kosztów przykanalika

c) w Załączniku nr 1 - w wierszu 3 [instalacje elektryczne] wpisana wartość na instalacje elektryczne jest niezgodna z załączonym kosztorysem

3. W Załączniku nr 2: brak informacji dotyczącej. przynależności (lub jej braku) do grupy kapitałowej

4. Brak załącznika nr 4 [Doświadczenie] oraz referencji]

5. Brak załącznika nr 5 [Potencjał kadrowy]

6. Brak dokumentów wymaganych w pkt. 7.1.3 SIWZ (wypis z rejestru) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia

7. Brak dokumentów wymaganych w pkt 7.2.4 SIWZ (informacja z banku)

Wobec faktu wykluczenia Wykonawcy z powodu złożenia wadliwej gwarancji wadialnej, (zaś wadium nie podlega uzupełnieniu), Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ani do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4.,

-----

2) **Oferta nr 2** złożona przez **Konsorcjum Firm PRIM S.A.** ul. Suwalska 84 19-300 EŁK (Lider), **ELMO S.A.** ul. Akacyjowa 1, Żelków Kolonia 08-110 Siedlce (Partner), **PKTECH Sp. z o.o.** ul. Wojska Polskiego 72/17 lok.3 19-200 Grajewo (Partner)

**Uzasadnienie wykluczenia faktyczne i prawne:**

Postępowanie zostało wszczęte 27 lipca 2016 r. i prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Pzp sprzed nowelizacji ustawy z 22.06.2016, które zaczęły obowiązywać od 28 lipca 2016 r.

Wykonawca złożył Ofertę do której wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Z analizy treści złożonego wadium wynika, iż **zostało ono wniesione w sposób wadliwy**, gdyż nie wymienia przypadków jego zatrzymania przez Zamawiającego jakie zostały wymienione w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp sprzed nowelizacji. cyt. „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”.

Wskazane w gwarancji wadialnej sytuacje, w których będzie następowała wypłata wadium, nie obejmują przypadków wskazanych w ustawie Pzp. **Złożenie wadliwej gwarancji wadialnej należy traktować jako nie wniesienie wadium w przedmiotowym postępowaniu, co musi skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Wadium nie podlega uzupełnieniu i nie ma tutaj możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.**

**Złożona oferta zawiera także inne braki:**

1. W Załączniku nr 2 brak informacji dotyczącej przynależności (lub jej braku) do grupy kapitałowej.

Wobec faktu wykluczenia Wykonawcy z powodu złożenia wadliwej gwarancji wadialnej, (zaś wadium nie podlega uzupełnieniu), Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4.

4. **Termin zawarcia umowy** – zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2:

Umowa może być podpisana w czasie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacyjno-Administracyjnych  
*[Podpis]*  
mgr Joanna Krzemińska

Niniejszą informację przesyłamy drogą elektroniczną.

Zamawiający na podst. art. 27 ust. 1 żąda niezwłocznego zwrotnego potwierdzenia (e-mailem [w.deptula@itb.pl](mailto:w.deptula@itb.pl)) faktu otrzymania niniejszego pisma przesłanego e-mailem.

**Otrzymują:**

**Wykonawcy wg rozdzielnika**

1. **GIRDER Sp. z o.o.**, Al. Jana Pawła II 15; 87-800 Włocławek

2. **Konsorcjum Firm:**

- PRIM S.A. ul. Suwalska 84 19-300 Ełk (Lider),
- ELMO S.A. ul. Akacyjowa 1, Żelków Kolonia 08-110 Siedlce (Partner),
- PKTECH Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 72/17 lok. 3 19-200 Grajewo (Partner),

3. **BUDER Sp. z o.o.**, ul. Hetmańska 84; 15-727 Białystok

4. **ROSA-BUD S.A.**, ul. Gazowa 5/7; 26-600 Radom

5. **Przedsiębiorstwo Innowacyjne ERGO Ryszard Gardziej**, ul. Powązkowska 13B; 01-797 Warszawa

*AOW  
wp*