

## Informacja o wpłynięciu pytania do SIWZ

---

Instytut Techniki Budowlanej  
ul. Filtrowa 1  
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 30.12.2016 r.

Do:  
Wykonawcy: wg rozdzielnika

**TO-250-30 TA/16**

(numer postępowania)

**Dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „ŚWIADCZENIE USŁUG KOMPLEKSOWEGO SPRZĄTANIA POMIESZCZEŃ BIUROWYCH I LABORATORYJNYCH W BUDYNKACH INSTYTUTU TECHNIKI BUDOWLANEJ”.**

W związku z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający informuje, iż wpłynęły od uczestnika przedmiotowego postępowania następujące pytania dotyczące SIWZ i projektu umowy:

### Pytanie 1:

„W dniu 17 sierpnia 2016 r. wszedł w życie art. 7 ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz 1265). Zgodnie z tym przepisem, podmioty zatrudniające osoby w oparciu o umowy zlecenie od 17 sierpnia 2016 r. mają obowiązek ustalania od 1 stycznia 2017 r. minimalnej płacy za 1 roboczogodzinę pracy na poziomie 13 zł. Mając powyższe na uwadze proszę o odpowiedź, czy Zamawiający zobowiązuje się do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego o wartość dodatkowych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z wprowadzeniem minimalnej stawki godzinowej, do czego zobowiązuje art. 7-11 w/w Ustawy?”

### Pytanie 2:

„Odnosząc się do sposobu obliczenia ceny ofertowej, określonego w SIWZ, proszę o potwierdzenie, że w związku z wejściem w życie od dnia 1 września 2016 r. przepisów nakładających na Wykonawcę obowiązek kalkulowania ceny z uwzględnianiem w kosztach pracy na 2017 r. co najmniej „minimalnej stawki godzinowej” w wysokości 13 zł, Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych

**(dalej pzp), tj. weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy na rok 2017 dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13 zł.**

Zaznaczamy przy tym, że choć tzw. minimalna stawka godzinowa ma obowiązywać od dnia 1 stycznia 2017 r.; to jednak przepis ją wprowadzający wszedł w życie 17 sierpnia 2016 r. (na mocy art. 7 ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. poz. 1265, dalej u.m.w.p.), zaś znowelizowany art. 90 ust. 1 pzp wszedł w życie 1 września 2016 r. (w myśl art. 4 u.m.w.p.), a **zatem koszty osobowe, związane z wykonaniem zamówienia, są w dniu składania ofert nie tylko możliwe do przewidzenia, ale wręcz konieczne do oszacowania, tak, aby Wykonawca prawidłowo wypełnił dyspozycję art. 90 ust. 1 pzp.**”

### **Pytanie 3:**

„Czy w związku z ogłoszeniem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na 2017 r. (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 1456) oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej (Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2017 r. – M.P. nr 934) Wykonawca winien w cenie swej oferty skalkulować koszty pracy na 2017 r. **w znanej na dzień składania ofert wysokości**, tj. min. 2000 zł na umowę o pracę oraz min. 13 zł za 1 roboczogodzinę pracy na umowę - zlecenie, czy też Zamawiający nie stawia takiego wymagania i po zawarciu umowy, na wniosek Wykonawcy, dokona odpowiedniej waloryzacji wynagrodzenia umownego o wartość dodatkowych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wprowadzeniem minimalnej stawki godzinowej?”

### **Odpowiedź:**

Ponieważ oferty będą składane przez wykonawców w momencie, w którym będą już obowiązywały wskazywane przez Wykonawcę przepisy prawa, to wykonawcy kalkulując cenę oferty muszą uwzględnić obowiązujące przepisy, w tym w szczególności przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

### **Pytanie 4:**

„Wnosimy o uzupełnienie zawartej w SIWZ i/lub wzorze umowy tzw. „klauzuli waloryzacyjnej”, poprzez wprowadzenie dodatkowego postanowienia, przewidującego możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy **w przypadku zmiany kosztów wykonania usługi innych, niż koszty wynikające ze zmiany przepisów prawa.**

Powyższy wniosek motywujemy faktem, że wprowadzenie przez ustawodawcę minimalnej stawki godzinowej spowodowało wzrost oczekiwań płacowych zleceniobiorców o wyższych kwalifikacjach, niż podstawowe. Ustawodawca, wprowadzając przepisy o minimalnej stawce godzinowej (i związaną z tym modyfikację klauzuli waloryzacyjnej opartej o art. 142 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, dalej PZP) nie przewidział, że wykwalifikowani



pracownicy/zleceniobiorcy, przestaną być zainteresowani wykonywaniem pracy za minimalnym wynagrodzeniem/minimalną stawką godzinową. Oczekują oni bowiem adekwatnego wynagrodzenia do wykonywanych przez nich czynności i posiadanych ponadstandardowych kwalifikacji.

Niezależnie od powyższego, aktualna sytuacja na rynku pracy, w szczególności niskie bezrobocie powoduje, że m. in. pracownicy ochrony uzyskali możliwości znalezienia innego, korzystniejszego pod względem finansowym zatrudnienia w stopniu dotychczas niewystępującym. Na lokalnym rynku pracy, gdzie występuje niedobór pracowników ochrony o wymaganych przez zamawiającego kwalifikacjach, powyższa sytuacja powoduje uzyskanie przez tych pracowników uprzywilejowanej pozycji w negocjacjach w sprawie wynagrodzenia z przedsiębiorcami świadczącymi usługi.

Biorąc pod uwagę wspomniane okoliczności, wprowadzenie wskazanej na wstępie klauzuli, pozwoli wykonawcy na zapewnienie pracownikom ochrony o wyższych kwalifikacjach wymaganego przez nich wynagrodzenia, większego, niż wynagrodzenie minimalne - także w przypadku dalszej zmiany sytuacji rynkowej. W konsekwencji pozwoli to zamawiającemu **nabyć usługę o wyższej jakości**. Z kolei w przypadku braku wprowadzenia postulowanej klauzuli, wykonawcy rzetelnie kalkulujący swoją cenę ofertową, uwzględnią w tej cenie szacowany koszt braku możliwości waloryzacji w odniesieniu do wynagrodzeń/stawek wyższych, niż minimalne, a to z kolei skutkować będzie podwyższeniem cen ofertowych w stosunku do cen, które wykonawca mógłby zaoferować w przypadku możliwości dokonania odpowiedniej waloryzacji w terminie późniejszym. Nie jest także wykluczone, że część wykonawców w ogóle będzie rezygnować ze złożenia oferty, nie mogąc zaakceptować ryzyka wykonania zamówienia ze stratami. W efekcie spowoduje to ograniczenie faktycznego kręgu potencjalnych wykonawców i konieczność wyboru przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej, spośród mniejszej niż potencjalnie możliwa, liczby ofert."

Zważywszy na powołane argumenty, wnosimy o dopuszczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia umownego również w sytuacji innych, niż wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, zmian legislacyjnych, wpływających bezpośrednio na koszty wykonania usługi. Przedmiotowe zmiany mogłyby być wprowadzane na zasadach analogicznych do zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej - z zastosowaniem wskaźnika równego wskaźnikowi wzrostu płacy minimalnej (przy czym wykonawca, we wniosku waloryzacyjnym opierałby się o rzeczywiste wynagrodzenie, wypłacane pracownikom, a więc przewyższające płacę/stawkę minimalną)"

#### **Odpowiedź:**

Pytanie nie jest związane przedmiotowym postępowaniem, gdyż odnosi się do pracowników ochrony. W niniejszym postępowaniu zamawiający nie wymaga zatrudniania przez wykonawców pracowników ochrony, gdyż przedmiotem zamówienia jest wyłącznie usługa sprzątnia. Jednocześnie zamawiający wskazuje, że zmiany umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia

zostały określone w par. 15 wzoru umowy i zamawiający nie przewiduje zmian wynagrodzenia Wykonawcy w innych okolicznościach.

**Pytanie 5:**

**„§4 ust. 3, §13 ust. 1 pkt 6 lit. B projektu umowy.** Wnosimy o precyzyjne wskazanie jakie dokumenty Zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy, mając na względzie, że dokumentami tymi nie mogą być kopie umów, deklaracje złożone do ZUS, US jeżeli nie zostaną wcześniej zanonimizowane, w § 13 ust. 1 pkt 6 lit. b Zamawiający przewidział możliwość nałożenia na Wykonawcę wysokich kar umownych za nie przedstawienie dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, dlatego jeżeli nie zostaną określone dokładnie jakie dokumenty Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy na potwierdzenie, to zapis ten powinien być wykreślony w innym przypadku może być tak, że Wykonawca nie będzie mógł przedłożyć dokumentów z uwagi na przepisy ustawy o ochronie danych osobowych a Zamawiający będzie mógł na nas nałożyć karę umowną.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił w § 4 ust. 3 wzoru umowy, że wykonawca w celu udokumentowania zatrudnienia pracowników świadczących usługi na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, winien przedłożyć dowody zatrudnienia osób. Wobec tego wykonawca może posłużyć się wszelkimi dowodami, byleby mógł skutecznie wykazać spełnienie wymaganego obowiązku. Jako przykład można wskazać: zanonimizowane umowy o pracę, dokumenty potwierdzające opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę wraz z informacją o liczbie odprowadzonych składek, które może być w formie zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub zanonimizowanych dowodów potwierdzających zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń itp.

**Pytanie 6:**

**„§13 ust. 1 pkt 15 projektu umowy.** Wnosimy o usunięcie zapisu, odpowiedzialność wykonawcy za naruszenie poufności w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa powinien kształtować się na zasadach ogólnych, wskazana tu kara umowna jest nie uzasadniona, rażąco wysoka i nie wynika z żadnych przepisów prawa.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy w tym zakresie.

**Pytanie 7:**

**„§13 ust. 7 projektu umowy.** Wnosimy o usunięcie lub modyfikację zapisu w taki sposób aby w przypadku braku porozumienia pomiędzy stronami co do wysokości szkody, w zakresie tym

sprawa kierowana była do rzeczoznawcy, podmiotu trzeciego niezależnego od stron tak aby ten podmiot określił wartość szkody, a nie decyzja Zamawiającego.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w par. 13 ust. 8 wzoru umowy przewidziano możliwość powołania niezależnego od stron biegłego w kwestii wyceny powstałej szkody.

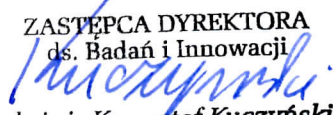
**Pytanie 8:**

„Proponowany projekt umowy nie zawiera klauzuli umożliwiającej rozwiązanie przez każdą ze stron umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia, bez obciążenia karą pieniężną strony rozwiązującej umowę. Samo odesłanie do przepisów kodeksu cywilnego nie jest wystarczającym uregulowaniem możliwości rozwiązania umowy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zamieszczenie wprost w umowie postanowienia stanowiącego, że „każda ze stron może rozwiązać umowę z zachowaniem 3 miesięcznego terminu wypowiedzenia bez ponoszenia jakichkolwiek konsekwencji z tego tytułu.” ”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu dotyczącego rozwiązania umowy.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Badań i Innowacji  
  
dr inż. *Krzysztof Kuczyński*

*Asiela*