

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
( w przetargu nieograniczonym)**

---

Instytut Techniki Budowlanej  
ul. Filtrowa 1  
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia *Of* 09.2017 r.

Do:

Wykonawców wg. rozdzielnika

TO-250-12TZ/17  
(numer postępowania)

Dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywne dostawy materiałów biurowych”.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm), informuję niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu:

**1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:**

Partner XXI Sp. z o.o. ul. Korczoka 14, 41-806 Zabrze Oddział w Warszawie ,ul. Gierdziejewskiego 1, 02-495 Warszawa

Cena oferty netto: 208 299, 15 PLN -90 pkt

Termin dostawy materiałów biurowych -0 pkt

Razem - 90 pkt

Uzasadnienie wyboru: jest to jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu; uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP

**2. Odrzucono oferty następujących Wykonawców:**

„Offi-Pap” Sp. z o. o. 01-980 Warszawa, ul. Samogłoska 7

Uzasadnienie faktyczne i prawne: na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 tj. treść oferty nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie nie uwzględnienia odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców dotyczące formularza cenowego. Skala niegodności pomiędzy treścią oferty a wymaganiami Zamawiającego uniemożliwia potraktowanie ich jako omyłek i dokonanie poprawienia:

## 1. Załącznik nr II.3 – dostawy do oddziału Śląskiego ITB w Katowicach

Poz. 16 – Zamawiający wymagał: ” Grzbiety wsuwane Leitz, pozwala na oprawę dokumentów o maksymalnej ilości 150 kartek, zaokrąglone końce ułatwiają wkładanie dokumentów, specjalny system utrzymujący kartki w miejscu. Kolor niebieski. Rozmiar: 3 mm, 6 mm. Opakowanie 50 szt.” – 20 op. W odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. Zamawiający zmienił brzmienie punktu 16 i dodał punkt 16a; w zmienionych punktach wymagał dostarczenia 10 sztuk grzbietów o grubości 3 mm i 10 sztuk o grubości 6 mm. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował 20 sztuk bez precyzowania liczby poszczególnych rozmiarów.

Poz.24 – Zamawiający wymagał: ” Klipy do dokumentów, rodzaj: 19 mm – 24szt., 25 mm – 24 szt.”. Jako jednostkę miary podano „po op” (po opakowaniu), jako ilość jednostek podano 10. Zamawiający zatem wymagał 240 sztuk klipów 19 mm w 10 opakowaniach i 240 sztuk klipów 24 mm w 10 opakowaniach.

W odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. Zamawiający zmienił zapis dodając pkt 24a i określił, że przedmiotem zamówienia są klipy 19 mm – 10 op. po 12 sztuk i klipy 25 mm – 10 op. po 12 sztuk. Zamawiający zatem wymagał 120 klipów 19 mm w 10 opakowaniach i 120 klipów 25mm w 10 opakowaniach.

Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował 10 opakowań klipów 19 mm – po 24 szt., 10 opakowań klipów 25 mm – po 24 szt. Niezgodność dotyczy zatem zaoferowanej liczby – 240 zamiast 120 sztuk klipów każdego rodzaju oraz wielkości opakowań – po 24 sztuki w opakowaniu zamiast po 12 sztuk.

Poz. 26 – Zamawiający wymagał: „Koperta z zamkiem wykonana z przezroczystego PCV, zamykana na kolorowy zamek strunowy. Rozmiar 330x240 mm oraz 390x285 mm” – 10 op.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. zmienił zapis dodając pkt 26a i przypisał do nich rozmiary i ilości: do pkt 26 - 330x240 mm – 5 op. po 10 szt., a do punktu 26a - 390x285 mm – 5 op. po 10 szt.

Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował koperty rozmiar 330x240 mm oraz 390x285 mm” – 10 op.

Poz. 31 Zamawiający wymagał: „Koperty C5 z okienkiem po prawej stronie, offset biały, 495x229, samoklejąca, op. a`50 szt.”

Zamawiający w odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. zmienił rozmiar kopert na 162x229.

Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował koperty rozmiar 495x229.

Poz. 32 - Zamawiający wymagał: „Koperty C5 bez okienka, offset biały, 495x229, samoklejąca, op. a`50 szt.” Zamawiający w odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. zmienił rozmiar kopert na 162x229.

Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował koperty rozmiar 495x229.

Poz. 40 Zamawiający wymagał: „Linijka przezroczysta, podcięcie krawędzi, precyzyjna podziałka mm. Trwałe, nieścieralne podziałki. Długość 20 i 30 cm” – 20 sztuk. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. określił, że wymaga 10 sztuk długości 20 cm i 10 sztuk długości 30 cm. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował 20 sztuk bez doprecyzowania liczby sztuk w poszczególnych rozmiarach.

Poz. 46 – Zamawiający wymagał: „Notatnik rozmiar A5 i A4 w kratkę. Posiadający 2 zakładki umożliwiające szybkie znalezienie ważnych notatek. Posiada również uchwyt na długopis oraz indeksy samoprzylepne. Np. Leitz Complete” – 10 szt. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. określił, że wymaga 5 szt. A5 i 5 szt. A4. Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował 10 sztuk bez doprecyzowania liczby sztuk w poszczególnych rozmiarach.

Poz. 49 – Zamawiający wymagał: „Nożyczki z ostrzem wykonanym z hartowanej nierdzewnej stali, ręczki nożyczek wykonane z wytrzymałego tworzywa sztucznego, z miękkim gumowanym uchwytem. Ostre końcówki nożyczek. Rozmiar: 12,5 cm, i 17,5 cm” – 20 sztuk.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. zmienił zapis i doprecyzował, że wymaga po 10 sztuk poszczególnych rozmiarów nożyczek. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował 20 sztuk bez doprecyzowania liczby sztuk w poszczególnych rozmiarach.

Poz.85 Zamawiający wymagał: „Taśma samoprzylepna, dwustronna. Rozmiar 24mmx30m”. W odpowiedziach na pytania z dnia 17 lipca 2017 r. Zamawiający zmienił zapis poprzez wykreślenie słowa „dwustronna”. Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował taśmę dwustronną.

Poz.86 Zamawiający wymagał: „Teczka kartonowa biała, wiązana do archiwizacji dokumentów, wykonana z bezkwasowego kartonu z włókien pierwotnych, do długoletniej archiwizacji. Rozmiar grzbietu 3 cm i 5 cm. Gramatura 350g/m<sup>2</sup>. Format A4. Opakowanie 50 szt.”. W odpowiedziach na pytania z dnia 17 lipca 2017 r. Zamawiający wykreślił zapis „karton z włókien pierwotnych”, nie dopuścił gramatury 400g/m<sup>2</sup>, i przypisał grubościom okładek 3 mm i 5 mm odpowiadające im ilości tj. 5 op. i 25 op.

Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował teczki w rozmiarach 3 mm i 5 mm w ilości 30 szt., bez precyzowania liczby sztuk w poszczególnych rozmiarach.

Poz.88 Zamawiający wymagał: „Teczka segregująca np. Leitz Bebo do przenoszenia i segregowania dokumentów w formacie A4. Wykonane z wysokiej jakości PP. Łatwe segregowanie dzięki 6 lub 12 wewnętrznym przekładkom. Posiada trzy zakładki na tylnej okładce do przytrzymania dokumentów. Czytelny indeks na okładce do łatwego przeszukiwania zawartości. Teczka mieści do 200 kartek. Kolory do uzgodnienia” – 20 sztuk. W odpowiedziach na pytania z dnia 17 lipca 2017 r. Zamawiający rozdzielił punkt wskazując, że wymaga 10 sztuk teczek z 6 przekładkami i 10 sztuk teczek z 12 przekładkami.

Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował 20 teczek bez precyzowania ile sztuk z 6 przekładkami i ile 10 sztuk z 12 przekładkami.

**2. Załącznik nr II.2 – dostawy do Wielkopolskiego Oddziału ITB w Poznaniu**

poz.15 Zamawiający wymagał „Obwoluta na koszulki A4, po 100 szt.” – 60 op. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z 13 lipca 2017 r. zmienił opis na: „koszulka groszkowa A4 wpinana do segregatora, op. 100 szt.”. Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował obwolutę na koszulki.

**3. Załącznik nr II.1- do Formularza Oferty dostawy do Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie**

Poz. 63 Zamawiający wymagał: „Taśma pakowa przezroczysta 50x46 ”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił wymiary wymaganej taśmy pakowej na 50mm x 66 m, grubość 48 mikronów. Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował taśmę o niewłaściwych wymiarach.

Poz. 67 – Zamawiający wymagał: „Segregator standartowy A4 ,40mm, z mechanizmem spinającym , wykonany z okleiną wewnątrz, wzm. okuciami, różne kolory, np. Esselte ” Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na „segregator A4/50 mm”. Wykonawca nie uwzględnił modyfikacja i zaoferował segregator 40 mm.

Poz.77 - Zamawiający wymagał: " Teczka skrzydłowa wykonana z twardej i sztywnej tektury ,lakierowana ,gruba,A4 na 2 rzepy". Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „teczka skrzydłowa wykonana z twardej i sztywnej tektury (2mm), gruba tzn.40 mm, na 2 rzepy,A4, powlekana folią polipropylenową”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił modyfikacji.

Poz. 84 - Zamawiający wymagał: „Foliopis 0,4 mm S,F,M różne kolory” – 300 sztuk. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis wymagając S-0,4 mm.

Poz. 85 - Zamawiający wymagał: „Foliopis 0,8 mm S,F,M różne kolory” – 300 sztuk. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis wymagając F-0,6 mm – 200 sztuk.

Ponadto Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. dodał pozycję 85a wymagając M-1mm 200 szt.

Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował Foliopis 0,4 mm S,F,M różne kolory” – 300 sztuk oraz Foliopis 0,8 mm S,F,M różne kolory – 300 sztuk; wykonawca nie zaoferował Foliopisu M-1mm 200 szt.

Poz.98 – Zamawiający wymagał: „Taśma pakowa szara 50x46m ”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „taśma pakowa brązowa 50 mm x 66 m, grubość 48 mikronów, np. scotch”. Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował taśmę 50x46 szarą.

Poz.124 – Zamawiający wymagał: „Podajnik /dyspenser/ Cosmo do karteczek harmonijkowych z zestawem bloczków neonowych”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „Podajnik do bloczków 3M Post-it np. PBL-B1Y STONE lub podobny, na karteczki o wym: 76x76 mm, z zapasowym bloczkiem Post it”. Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji i zaoferował inny (pierwotnie wymagany) podajnik.

Poz.126 – Zamawiający wymagał: „Kartonowe przekładki oddzielające ,210g, wym:240 x 105 mm, różne kolory w jednym opakowaniu, op.100 przekładek”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „kartonowe przekładki 240x105mm, 190g,100szt. w op.” Wykonawca nie uwzględnił zmiany.

Poz.132 – Zamawiający wymagał: „Nóż metalowy do otwierania kopert”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na: „nóż z metalowym ostrzem do otwierania kopert, rękojeść wykonana z trwałej masy plastycznej, np. stainless steel ok.15 cm długości”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz.155-Zamawiający wymagał: „Okładka miękka do bindownicy kanałowej Impress Bind 140 firmy Leitz o zakresie 15-35”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „okładki miękkie A4/AA (rozmiar kanału 5mm) do C-Bind System, przód: przezroczysta folia, tył: karton o fakturze tkaniny, kolor granat, w op. 10 szt. (np. Opus)”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz.156- Zamawiający wymagał: „Okładka miękka do bindownicy kanałowej Impress Bind 140 firmy Leitz o zakresie 36-70”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „okładki miękkie A4/A (rozmiar kanału 10mm) do C-Bind System, przód: przezroczysta folia, tył: karton o fakturze tkaniny, kolor granat, w op. 10 szt. (np. Opus)”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz.157- Zamawiający wymagał: „Okładka miękka do bindownicy kanałowej Impress Bind 140 firmy Leitz o zakresie 71-105”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: okładki miękkie A4/B (rozmiar kanału 13mm) do C-Bind System, przód: przezroczysta folia, tył: karton o fakturze tkaniny, kolor granat, w op. 10 szt. (np. Opus)”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz.158- Zamawiający wymagał: „Okładka miękka do bindownicy kanałowej Impress Bind 140 firmy Leitz o zakresie 106-140”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „okładki miękkie A4/C (rozmiar kanału 16mm) do C-Bind System, przód: przezroczysta folia, tył: karton o fakturze tkaniny, kolor granat, w op. 10 szt. (np. Opus)”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz.159 – Zamawiający wymagał „Taśma Casio – różne kolory , grubość 9 mm”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „taśma do drukarek Casio 9mm szer. x 8m”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz.160 – Zamawiający wymagał: „Taśma Casio – różne kolory , grubość 12 mm”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: taśma do drukarek Casio 12mm szer. x 8m. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz.161 – Zamawiający wymagał: „Taśma Casio – różne kolory , grubość 18 mm”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „taśma do drukarek Casio 18mm szer. x 8m”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

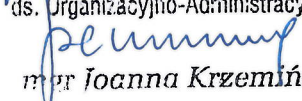
Poz.165 – Zamawiający wymagał: „Akcesoria do białych tablic- duże zestawy: a)4x marker, b)spray 250 ml, c)gąbka magnetyczna, d)5x wkład do gąbki, e)10x ściereczka, f)10x magnes, g)magnetyczny uchwyt na markery”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „4 markery, płyn 200ml, magnetyczny uchwyt na markery, magnesy 10szt., czyścik magnetyczny, wkłady do czyścika 10szt.” Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz. 166 – Zamawiający wymagał „Pudło archiwizacyjne z przykrywką na teczki zawieszane A4, 350x410x260, wykonane z mocnego kartonu, można ustawiać jedno na drugim, łatwo się składa, mocowanie ścianek przy pomocy zatrzasków, różne kolory, Leitz”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „pudło archiwizacyjne formatu A3, o wym.: 350x410x260 mm.”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany.

Poz.174 – Zamawiający wymagał: „Kosz na papiery, poj.11 litrów Grand / symb.prod. 120-1127/”. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 13 lipca 2017 r. zmienił zapis na następujący: „kosz Grand 120-1127 o poj. 12 lit.”. Wykonawca w swojej ofercie nie uwzględnił zmiany i zaoferował inny (pierwotnie wymagany produkt).

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacyjno-Administracyjnych  
  
mgr Joanna Krzemińska

WP.