

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (w przetargu nieograniczonym)

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 08.04.2010 r.

Otrzymują:
Wykonawcy wg rozdzielnika

DO 250 4 TA /10
(numer postępowania)

CZĘŚĆ 1 WARSZAWA

Dotyczy : postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na

Remont pomieszczeń serwerowni wraz z przebudową sieci teleinformatycznej Instytutu Techniki Budowlanej (Warszawa, Katowice, Poznań) realizowana w ramach projektu „Rozwój infrastruktury informatycznej-zwiększenie dostępności potencjału naukowego dla nauki, gospodarki”- Część 1 (Warszawa)

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, informuję niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu złożono 8 ofert.:

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 10 złożoną przez:

Zakład Instalacji Elektrycznych Mieczysław Peranek ul.Ksawerów 21 02-656 Warszawa
Cena oferty 80.289,12 PLN brutto .

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętych kryteriów (jedyne kryterium - cena)– oferta uzyskała najwyższą ilość punktów – **100 pkt.**

2. Wykaz pozostałych złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

- | | |
|----------|---|
| a) Nr 13 | ABC Complex Ośka Bogdan i S-ka spółka jawna ul.3-go Maja 12 09-402 Płock |
| | Cena 80.784,07 PLN punktów 99,39 . |
| b) Nr 2 | „ELINSTAL” Łapkiewicz i Syn Sp.j. 05-080 Izabelin ul.Z.Kraśńskiego 93 . |
| | Cena 93.515,81 PLN punktów 85,86 |
| c) Nr 7 | Computex Telecommunication Sp.z o.o ul.Trzciniowa 27 02-446 Warszawa |
| | Cena 111.830,41 PLN punktów 71,80 |

3. Odrzucono oferty następujących Wykonawców:

a) **Nr.8 - BIM s.c. Mariusz Linowski, Dariusz Kruk** ul.Wolska 46/48 m.44 01-187 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Złożona Oferta jest niekompletna :

- Wykonawca nie złożył Formularza OFERTY
- Brak załącznika nr 4 do rozdz.II (wykaz stawek i narzutów)
- Brak załącznika nr 1 do rozdz.III – (nie dołączono kosztorysu ofertowego w wersji uproszczonej na roboty wentylacji mechanicznej)
- Brak załącznika nr 2A do rozdz.III (tabela elementów scalonych)
- Brak załącznika nr 3A do rozdz.III (oferowany klimatyzator)

Uzasadnienie prawne :

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art.89 ust.1 pt.2 , ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

b) Nr.5 -Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A. ul.Krzywickiego 34 02-078 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysów ofertowych w wersji uproszczonej wg załącznika nr 1 .Wykonawca wprawdzie załączył kosztorysy w wersji „pełnej” , lecz w innym układzie i opisie kolumn. Zamawiający w p.8.3.1 podał wymóg dołączenia do Oferty kosztorysów ofertowych na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 1 do Rozdz.III, zaś w p-tach 15.1-do 15.4 określił wymogi co do szczegółowości kosztorysu oraz zgodności z dostarczonym przedmiarem robót (w p.15.2 –„Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Przedmiarach robót”)

Uzasadnienie prawne : oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art.89 ust.1 pt.2 , ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

c) Nr.9 -ZRI Zakład Robót Instalacyjnych Andrzej Sęk ul.Walecznych 22 07-410 Ostrołęka

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysów ofertowych w wersji uproszczonej wg załącznika nr 1 .Zamawiający w p.8.3.1 podał wymóg dołączenia do Oferty kosztorysów ofertowych na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 1 do Rozdz.III, zaś w p-tach 15.1-do 15.4 określił wymogi co do szczegółowości kosztorysu oraz zgodności z dostarczonym przedmiarem robót (w p.15.2 –„Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Przedmiarach robót”)
- 2) W załączniku nr 3A (dot.klimatyzatora) w wierszu 2 (EER- współczynnik wydajności energetycznej w trybie chłodzenia) –wg dołączonej karty katalogowej oferowanego urządzenia – parametr 3,21 jest gorszy niż wymagany 3,22.

Uzasadnienie prawne : oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art.89 ust.1 pt.2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

d) Nr.11-Unikkon Integral Sp.z o.o Al.Jana Pawła II 34 00-141 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysów ofertowych w wersji uproszczonej wg załącznika nr 1 .Zamawiający w p.8.3.1 podał wymóg dołączenia do Oferty kosztorysów ofertowych na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 1 do Rozdz.III, zaś w p-tach 15.1-do 15.4 określił wymogi co do szczegółowości kosztorysu oraz zgodności z dostarczonym przedmiarem robót (w p.15.2 –„Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Przedmiarach robót”)
- 2) W załączniku nr 3A (dot.klimatyzatora) – podano symbol jednostki wewnętrznej, nie podając symbolu jednostki zewnętrznej , natomiast oferowane urządzenie (wg danych katalogowych) w wierszu 5 (Zakres pracy –chłodzenie) nie spełnia parametru minimalnego zakresu pracy od -15°C , ponieważ wartość ta wg katalogu wynosi -10°C i parametr ten jest gorszy niż wymagany przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne : oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art.89 ust.1 pt.2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4. Wykluczono następujących Wykonawców: nie wykluczono

5. Zgodnie z art.94 ust.1 p.2 umowa może być zawarta **nie wcześniej niż w dniu 14.04.2010 r.**

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

- / -

Zastępca Dyrektora
ds.Organizacyjno-Administracyjnych
mgr.Joanna Krzemińska

Niniejszą informację przesyłamy faksem i drogą elektroniczną.

Zamawiający na podst. art. 27 ust. 1 żąda niezwłocznego zwrotnego potwierdzenia faksem (nr.22/825-52-86) i mailem (w.deptula@itb.pl) faktu otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

- 1 BIM s.c. Mariusz Linowski, Dariusz Kruk ul.Wolska 46/48 m.44 01-187 Warszawa
- 2 ELINSTAL” Łapkiewicz i Syn Sp.j. 05-080 Izabelin ul.Z.Krasińskiego 93
3. Computex Telecommunication Sp.z o.o ul.Trzcinowa 27 02-446 Warszawa
- 4 ABC Complex Ośka Bogdan i S-ka spółka jawna ul.3-go Maja 12 09-402 Płock
- 5 Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A. ul.Krzywickiego 34 02-078 Warszawa
6. ZRI Zakład Robót Instalacyjnych Andrzej Sęk ul.Walecznych 22 07-410 Ostrołęka
7. Unikkon Integral Sp.z o.o Al.Jana Pawła II 34 00-141 Warszawa
8. Zakład Instalacji Elektrycznych Mieczysław Peranek ul.Ksawerów 21 02-656 Warszawa