

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (w przetargu nieograniczonym)

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 08.04.2010 r.

Otrzymują:
Wykonawcy wg rozdzielnika

DO 250 4 TA /10
(numer postępowania)

CZEŚĆ 2 KATOWICE

Dotyczy : postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na

Remont pomieszczeń serwerowni wraz z przebudową sieci teleinformatycznej Instytutu Techniki Budowlanej (Warszawa, Katowice, Poznań) realizowana w ramach projektu „Rozwój infrastruktury informatycznej-zwiększenie dostępności potencjału naukowego dla nauki, gospodarki”- Część 2 (Katowice)

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, informuję niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty:

**1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez:
INTER-MS Górny Śląsk Sp.z o.o ul.Warszawska 63a/1 40-010 Katowice .
Cena oferty 65.281,69 PLN**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza z punktu widzenia przyjętych kryteriów (jedyne kryterium - cena) – oferta uzyskała najwyższą ilość punktów – **100 pkt.**

2. Wykaz pozostałych złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

a) **Nr 2 „ELINSTAL” Łapkiewicz i Syn Sp.j.** 05-080 Izabelin ul.Z.Krasińskiego 93 .
Cena **103.018,80 PLN** punktów **63,37**

3. Odrzucono oferty następujących Wykonawców:

a) **Nr.11-Unikkon Integral Sp.z o.o** Al.Jana Pawła II 34 00-141 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysów ofertowych w wersji uproszczonej wg załącznika nr 1 .Zamawiający w p.8.3.1 podał wymóg dołączenia do Oferty kosztorysów ofertowych na formularzu zgodnym z treścią załącznika nr 1 do Rozdz.III, zaś w p-tach 15.1-do 15.4 określił wymogi co do szczegółowości kosztorysu oraz zgodności z dostarczonym przedmiarem robót (w p.15.2 –„Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Przedmiarach robot”)
- 2) W załączniku nr 3B (dot.klimatyzatora) – podano symbol jednostki wewnętrznej, nie podając symbolu jednostki zewnętrznej , natomiast w oferowanym urządzeniu (wg danych katalogowych) w wierszu 2 (EER- współczynnik wydajności energetycznej w trybie chłodzenia) – podany parametr 3,21 jest gorszy niż 3,27 określony przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne : oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art.89 ust.1 pt.2 , ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4. Wykluczono następujących Wykonawców: nie wykluczono

5. Zgodnie z art.94 ust.1 p.2 umowa może być zawarta **nie wcześniej niż w dniu 14.04.2010 r.**

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

- / -

Zastępca Dyrektora
Ds.Organizacyjno-Administracyjnych
mgr.Joanna Krzemińska

Niniejszą informację przesyłamy faksem i drogą elektroniczną.

Zamawiający na podst. art. 27 ust. 1 żąda niezwłocznego zwrotnego potwierdzenia faksem (nr.22/825-52-86) i mailem (w.deptula@itb.pl) faktu otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

- 1 **ELINSTAL” Łapkiewicz i Syn Sp.j.** 05-080 Izabelin ul.Z.Krasińskiego 93
- 2 **Unikkon Integral Sp.z o.o** Al.Jana Pawła II 34 00-141 Warszawa
- 3.**INTER-MS Górny Śląsk Sp.z o.o** ul.Warszawska 63a/1 40-010 Katowice