

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
(w przetargu nieograniczonym / negocjacjach bez ogłoszenia / zapytaniu o cenę)

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa 11 10 2016r

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
Uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg rozdzielnika/

DO-250-24 TA/16
nr postępowania

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Budowa hali badawczej w Pionkach przy ul. Przemysłowej 2”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U 2015 r., poz. 2159 z późn. zm, dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa hali badawczej w Pionkach przy ul. Przemysłowej 2”,

1. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 4 złożona przez Konsorcjum Wykonawców: Chem-Montaż Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 26-670 Pionki, PPUH Stalbud s.c. J. i M. Majewscy ul. Sienkiewicza 34/15, 26-670 Pionki.

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ww. oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w Instrukcji dla Wykonawców.

2. Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w ustanowionych kryteriach oceny ofert oraz łączną punktacją.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena zł (brutto) wraz z ilością punktów w kryterium „cena”	Ilość punktów w kryterium „okres gwarancji”	łączna liczba punktów
1.	ATLAS WARD POLSKA Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 2-4, Arkady Wrocławskie , 53-333 Wrocław	2 457 048,00 zł	-----	-----
2.	BUSINESS CONSULTING – EUGENIUSZ MAJZA ul. Czeremchowa 24, Gliwice	2 772 095,37 zł	-----	-----

3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BUDEX” Krzysztof Skrzypczyński ul. Podleśna 17, 05-092 Łomianki	2 932 320,00 59,79 pkt	15,00 pkt	74,79 pkt
4	Konsorcjum: CHEM-MONTAŻ Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 26-670 Pionki; P.P.U.H. STALBUD s.c. J. i M. Majewscy ul. Sienkiewicza 34/15, 26-670 Pionki	2 062 710,00 zł 85,00 pkt	15,00 pkt	100,00 pkt

3. Podstawy prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy z postępowania i odrzucenia oferty nr 1:

W zakresie dokonanego w pkt 8 formularza oferty wskazania na zakres części, jakie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom Wykonawca wskazał, że zamówienie zrealizuje przy udziale podwykonawców m.in. w zakresie prac projektowych. Zamawiający w pkt 5 SIWZ (Podwykonawstwo) wskazał jako zastrzeżone części do osobistego wykonania zamówienia przez Wykonawcę właśnie usługi projektowe. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż Wykonawca w wyniku pomyłki wskazał w pkt 8 formularza oferty na zastrzeżoną przez zamawiającego część zamówienia, tj. prace projektowe. Jednocześnie oświadczył, że wszystkie prace projektowe wykona osobiście oraz wskazał na nowy zakres jaki zostanie zlecony podwykonawcom, tj. prace instalacyjne, roboty ziemne i drogowe, roboty fundamentowe i żelbetowe oraz montaż obudowy.

W świetle złożonych wyjaśnień w tym zakresie należy wskazać, że Wykonawca swoim oświadczeniem dokonał zmiany złożonego pierwotnie w ofercie swojego oświadczenia co do zakresu części zamówienia jaką zleci podwykonawcom. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy Pzp wszelkie zmiany w ofercie Wykonawca może dokonać tylko do upływu terminu składania ofert. Po upływie tego terminu dopuszczalne są tylko zmiany w zakresie jakim dopuszcza ustawa Pzp oraz zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie przez Zamawiającego. Jak wynika z przepisów ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Wyjątkiem jest art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, który wskazuje na rodzaje omyłek, które mogą zostać poprawione przez Zamawiającego jednakże w tym przypadku nie zachodzi żadna możliwość zastosowania tego przepisu. Uznanie przez Zamawiającego złożonych wyjaśnień przez Wykonawcę wymagałoby de facto dokonania zmiany treści złożonej oferty w stosunku do jej pierwotnego brzmienia. Taka zmiana stanowiłaby jednak niedopuszczalną po terminie składania ofert zmianę treści oferty Wykonawcy, która nie mogłaby zostać zakwalifikowana jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z SIWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Zmiana w tym zakresie powinna zostać oceniona jako powodująca istotną zmianę oferty, gdyż wprowadza zmianę co do pierwotnie założonego sposobu wykonania zamówienia przez wykonawcę, tym bardziej, że dotyczy ona zmiany zastrzeżonej przez Zamawiającego części zamówienia wskazanej w SIWZ. A zatem złożone wyjaśnienia w tym zakresie nie mogą zostać przez Zamawiającego przyjęte, gdyż ich uznanie prowadziłyby do nieuprawnionej zmiany treści oferty. Dlatego też należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę pierwotne oświadczenie w zakresie podwykonawstwa w pkt 8 formularza oferty jest wiążące a przez to niezgodne z treścią SIWZ w zakresie powierzenia podwykonawcy zastrzeżonych przez Zamawiającego części zamówienia – usług projektowych.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.

4. Podstawy prawne i faktyczne wykluczenia Wykonawcy z postępowania i odrzucenia oferty nr 2:
Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w sprawie uzupełnień i wyjaśnień. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
W związku z powyższym Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.
5. Termin zawarcia umowy - zgodnie z art. 94. ust. 1 lub 2 - po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta – 17.10.2016r.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

ZASTĘPCA
ds. Organizacyjno
mgr Joanna Kamińska
KORRA
strategiczych

4. P. K.