

Informacja o wpłynięciu pytań do SIWZ

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 12 07.2017 r

TO-250-12TZ/17

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywne dostawy materiałów biurowych”.

W związku z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2015 r, poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, iż wpłynęły od uczestników przedmiotowego postępowania następujące pytania co do treści SIWZ:

Pytanie 1:

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie poniżej wskazanych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”). Proszę o uwzględnienie poniższych wniosków w projekcie umowy. Z uwagi na fakt, że umowa opiewa na ponad 327 różnych produktów oraz zawierana ma być na okres 12 miesięcy, w którym to okresie mogą nastąpić różne niezależne od Wykonawcy przyczyny braku dostępności oferowanych produktów (wycofanie z produkcji, dystrybucji itd. itp.), proszę o zawarcie w projekcie umowy następującego postanowienia:

Proszę o weryfikację i zmianę kary za zwłokę w dostawie (§6 umowy), poprzez zapis nakładania kary na 3% wartości niedostarczonych artykułów objętych powiadomieniem o zamówieniu za każdy dzień zwłoki, ponieważ stosowanie kary od wartości brutto całej dostawy częściowej za każdy dzień zwłoki przy umowie na 12 miesięcy jest nieadekwatne do wartości pojedynczego zamówienia i zawinienia.

Dodatkowo należy zauważyć, że z obecnego postanowienia wynika, że Zamawiający chce naliczać kary od wartości artykułów zamówionych, zamówionych i zużytych co jest niezgodne z istotą kary umownej. Funkcją kary umownej jest represja za niewykonanie umowy, a nie za jej wykonanie. Kara umowna powinna być w przedmiotowym przypadku naliczana od wartości niedostarczonego asortymentu. Pozostawienie postanowienia w obecnym brzmieniu będzie prowadziło do naliczenia wykonawcy kary umownej od wartości całej dostawy częściowej nawet w przypadku braku pojedynczego elementu, co nie jest słuszne, a przede wszystkim stoi w sprzeczności z art. 483 § 1 Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym: „Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).” Nie znajduje zatem żadnej podstawy prawnej naliczanie kary umownej od wartości zamówionych i dostarczonych artykułów. Proszę również o weryfikację i zmianę w pkt 3 §6 umowy na „dostarczono inne materiały niż określono w § 1 ust. 2 lub w powiadomieniu, o którym mowa w § 2 ust. 3 chyba, że ustalono inaczej z przedstawicielem Zamawiającego” Prośba wynika z faktu, że każdy Wykonawca chciałby i zależy mu na zrealizowaniu zamówienia w całości, jednakże z doświadczenia wiemy, że są sytuacje kiedy nagle zabraknie na stokach

magazynowych jakiegoś artykułu który został zaoferowany (w dniu składania oferty był on dostępny). Poprzez możliwość ustalenia z przedstawicielem Zamawiającego, że w przypadku braku zamówionego produktu można by było dostarczyć produkt taki sam ale w innym kolorze, lub taki sam bądź lepszy ale innego producenta, realizacja zamówień zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy stanie się dużo prostsza i szybsza.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Kara umowna należy się wyłącznie za zwłokę, a zatem w przypadku w którym dane okoliczności nie pozwolą na przypisanie winy Wykonawcy w przekroczeniu terminu dostawy kara umowna nie będzie mogła być naliczona. Wykonawca pozostaje w błędzie utożsamiając ustalenie podstaw wysokości kary umownej poprzez jej wskazanie odnoszące się do wartości zamówienia częściowego z okolicznościami, które będą stanowić podstawę naliczenia tej kary. Tym samym Zamawiający nie będzie "karał" za zamówienia już zrealizowane jak wskazuje Wykonawca, a jedynie zapłaci równowartość 3 % wartości zamówienia częściowego w przypadku zawinionego przekroczenia terminu. Zamawiającemu zależy na sprawnej i bezproblemowej współpracy celem właściwego funkcjonowania Instytutu, stąd też kara umowna ma dyscyplinować wybranego Wykonawcę poprzez realizację umowy zgodnie z zapotrzebowaniami asortymentowymi ustalonymi przez Zamawiającego. Ustanowienie kary w wysokości 3 % od wartości niedostarczonego materiału w przypadku braku dostarczenia pojedynczych pozycji z pewnością nie spełniałoby zakładanych celów.

Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści SIWZ:

§ 1 ust 2 Istotnych dla stron postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie:

Zakres rzeczowy przedmiotu umowy oraz oferowane ceny określa oferta Wykonawcy z dnia, stanowiąca załącznik nr do niniejszej umowy, **z zastrzeżeniem § 2 ust 3.**

§ 2 ust 3 Istotnych dla stron postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie:

Zamawiający zobowiązuje się do określenia wielkości dostaw mailem lub faxem (dalej „powiadomienie o zamówieniu”). **W terminie dwóch dni roboczych Wykonawca (mailem lub fax-em) może złożyć zastrzeżenie o braku możliwości realizacji danego asortymentu określonego w swojej ofercie z powodu zajścia obiektywnych okoliczności takich jak np. wycofanie materiału z produkcji przedstawiając jednocześnie propozycje materiału zamiennego, zgodnego z treścią Opisu Przedmiotu Zamówienia. Obowiązek wykazania równoważności ciąży wyłącznie na Wykonawcy. Zastrzeżenie podlega ocenie i ewentualnej akceptacji Zamawiającego. Zgoda Zamawiającego zmienia zakres rzeczowy asortymentu o którym mowa w § 1 ust 2 w zakresie w jakim jest udzielana. Zmiana asortymentu z powodu okoliczności wskazanych powyżej nie wpływa na termin dostawy, jednakże Zamawiający może dokonać jego przedłużenia jeśli informacje i dokumenty przekazane przez Wykonawcę będą taką czynnością uzasadniać.**

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Organizacji i Administracji
Joanna Krzemińska
mgr Joanna Krzemińska
2

WSP