

## Informacja o wpłynięciu pytania do SIWZ

Instytut Techniki Budowlanej  
ul. Filtrowa 1  
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 20.04.2016 r

DO-250-06TO/16

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz instytutu Techniki Budowlanej”.**

W związku z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2015 r, poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, iż wpłynęły od uczestników przedmiotowego postępowania następujące pytania co do treści SIWZ:

### **Pytanie 1:**

*„Prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z ogłoszeniem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na wybór wykonawcy zamówienia: Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu Techniki Budowlanej, postępowanie nr DO-250-06TO/16, jako kancelaria zainteresowana złożeniem oferty, na podstawie pkt. 9.1. i 9.2. ww. SIWZ proszę o wyjaśnienie treści następujących punktów przedmiotowej specyfikacji:*

*1. Odnośnie pkt 6,2.2. SIWZ — proszę o wyjaśnienie, czy warunki świadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, stałych usług prawnych na rzecz co najmniej 1 podmiotu publicznego w rozumieniu definicji zawartej w art. 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno — prywatnym, przez okres minimum 12 miesięcy i o wartości minimum 100 000, 00 PLN brutto, prowadzącego działalność badawczą lub naukową (np. szkoły wyższe, instytuty badawcze) oraz zawarty w drugim zdaniu warunek wykonywania zakresu podobnego do przedmiotu zamówienia, jeżeli oferent sporządził opinie prawne lub projekty umów z zakresu: (a) ustawy o zasadach finansowania nauki, (b) ustawy Prawo budowlane lub ustawy o wyrobach budowlanych, (c) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych lub ustawy Prawo własności przemysłowej, (d) ustawy o instytutach badawczych (lub ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych) oraz (e) ustawy o systemie oceny zgodności - minimum po jednej z każdej z wymienionych ustaw, a ponadto świadczył zastępstwo procesowe i uczestniczył, w co najmniej 3 postępowaniach przed sądami powszechnymi, należy rozumieć łącznie czy rozdzielnie? Innymi słowy: czy wystarczające jest udowodnienie świadczenia w wymaganym okresie stałych usług prawnych na rzecz, co najmniej 1 ww. podmiotu publicznego, przez okres minimum 12 miesięcy i o wartości minimum 100 000, 00 PLN brutto, prowadzącego działalność badawczą lub naukową stałych usług prawnych bądź też: udowodnienie sporządzenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert opinii prawnych lub projektów umów z zakresu: (a) ustawy o zasadach finansowania nauki, (b) ustawy Prawo budowlane lub ustawy o wyrobach budowlanych, (c) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych lub*

ustawy Prawo własności przemysłowej, (d) ustawy o instytutach badawczych (lub ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych) oraz (e) ustawy o systemie oceny zgodności - minimum po jednej z każdej z wymienionych ustaw, a ponadto świadczenia zastępstwa procesowego i uczestnictwa, w co najmniej 3 postępowaniach przed sądami powszechnymi, co będzie oznaczało spełnienie warunku wzięcia udziału w postępowaniu o zamówienie? Czy też oba te warunki powinny zostać spełnione łącznie, tj. podczas świadczenia, stałej obsługi prawnej podmiotu publicznego oferent powinien wykonać, co najmniej wskazane opinie prawne lub umowy i udział w postępowaniach sądowych? Zaznaczenia wymaga, że zastosowanie wymogu sporządzenia opinii lub umowy z pkt. d) i e) powyżej, a więc: (d) ustawy o instytutach badawczych (lub ustawy o jednostkach badawczo-rozwojowych) oraz (e) ustawy o systemie oceny zgodności - minimum po jednej z każdej z wymienionych ustaw, nawet w stosunku do oferenta, który zna przedmiotowe ustawy i posiada określoną wiedzę i doświadczenie, ale nie pracował lub nie współpracował z jednostką badawczo-rozwojową i nie miał potrzeby wykonania dla niej opinii lub umów na wskazany temat, może w istotny sposób stanowić ograniczenie dostępu dla większości oferentów do niniejszego postępowania, preferując osoby współpracujące z jednostkami badawczo-rozwojowymi, albowiem potrzeba czy konieczność sporządzania takich opinii na ogół występuje jedynie w z jednostkach badawczo-rozwojowych. Brak sporządzenia opinii lub umów w tak wąskim, specjalistycznym zakresie nie oznacza po stronie oferenta braku wiedzy czy zdolności do wykonania zamówienia objętego przedmiotowym SIWZ, a jedynie ogranicza grono oferentów do takich, które już współpracowały z jednostkami badawczo-rozwojowymi. Proszę o rozważenie rezygnacji z tych 2 warunków”.

**Odpowiedź:**

Intencją Zamawiającego od momentu wszczęcia postępowania było, aby oba wymagania zawarte w punkcie 6.2.2 SIWZ traktować jako odrębne warunki wiedzy i doświadczenia. Zamawiający nie wymaga wykazywania się przez Wykonawców świadczeniem usług polegających na sporządzeniu określonych projektów umów lub opinii prawnych oraz świadczenia zastępstwa procesowego i uczestniczenia w co najmniej 3 postępowaniach przed sądami powszechnymi w ramach świadczenia stałych usług prawnych przez okres minimum 12 miesięcy i o wartości minimum 100.000 PLN brutto na rzecz co najmniej jednego podmiotu publicznego prowadzącego działalność badawczą lub naukową.

**Pytanie 2:**

„Odnosnie pkt. 6.2.4. SIWZ - proszę o wyjaśnienie, czy zawarty w tym punkcie wymóg posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności prawniczej na kwotę nie niższą niż 1 500 000, - zł, będzie spełniony:

a) W przypadku oferenta składającego samodzielnie ofertę w postaci oddzielnego (dodatkowego ponad standardowe ubezpieczenie radców prawnych) ubezpieczenia na kwotę nie niższą niż 1 500 000, - zł, czy też do jego spełnienia wystarczy zawrzeć dodatkowe ubezpieczenie do

posiadanego ubezpieczenia standardowego OC radców prawnych opiewającego łącznie na kwotę nie niższą niż 1 500 000, - zł, a więc wystarczy doubezpieczenie się na brakującą kwotę?

b) W przypadku oferentów składających ofertę, jako konsorcjum - czy wymóg posiadania ubezpieczenia na kwotę nie niższą niż 1 500 000, - zł, dotyczy każdego z konsorcjantów, czy też do jego spełnienia wystarczy zsumowanie kwot posiadanych ubezpieczeń standardowych OC radców prawnych wszystkich konsorcjantów? Albo też - czy wystarczy w takiej sytuacji, że ten wymóg posiadania ubezpieczenia na kwotę nie niższą niż 1 500 000, - zł, wypełni przynajmniej jeden z konsorcjantów?"

**Odpowiedź:**

**Punkt a)** Odpowiedź będzie zależna od statusu podmiotu, który złoży ofertę. Zauważyć należy, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczy podmiotu – Wykonawcy, a nie indywidualnego (obowiązkowego lub nieobowiązkowego) ubezpieczenia danego radcy prawnego. W przypadku Kancelarii indywidualnej oraz spółki cywilnej wystarczające będzie posiadanie indywidualnego ubezpieczenia przez odpowiednio właściciela lub wspólników spółki cywilnej. Dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu w takim wypadku wystarczające będzie doubezpieczenie do kwoty 1 500 000,- zł.

**Punkt b)** W pozostałych dopuszczonych ustawą formach świadczenia pomocy prawnej wymagane jest posiadanie (odrębnego) ubezpieczenia dla danej spółki – Wykonawcy.

Dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu dopuszczalne jest sumowanie kwot ubezpieczenia przez Konsorcjantów z uwzględnieniem wymagań wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 2.

**Pytanie 3**

„Szanowni Państwo, w związku z zamiarem przystąpienia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie pomocy prawnej na rzecz Instytutu Techniki Budowlanej, ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.04.2016r. pod nr 81488-2016, uprzejmie proszę o szczegółowe informacje w zakresie warunków udziału w postępowaniu, które muszą spełnić Wykonawcy, w szczególności dotyczące warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawcy. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 6.2.2. wskazane jest, że Zamawiający uzna, że Wykonawca wykonywał zakres podobny do przedmiotu zamówienia, jeżeli sporządził opinie prawne lub projekty umów z zakresu m.in. ustawy o zasadach finansowania nauki, ustawy Prawo budowlane lub ustawy o wyrobach budowlanych, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych - minimum po jednej z każdej z wymienionych ustaw, a ponadto świadczył zastępstwo procesowe i uczestniczył, w co najmniej 3 postępowaniach przed sądami powszechnymi. W związku z powyższym uprzejmie proszę o odpowiedź, czy określenie „Zamawiający uzna” należy traktować, jako alternatywę w zakresie spełnienia warunku doświadczenia Wykonawcy? Czy jest pewne, że wykazanie przez Wykonawcę, że powyższe warunki zostały spełnione, tzn. Wykonawca wykaże, że sporządził określoną, (co najmniej 1) opinię prawną w zakresie ww. ustaw

*będzie uznane, jako spełnienie warunku doświadczenia Wykonawcy, wskazanego w pkt 6.2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia?”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wymaga m.in. sporządzenia minimum **po** jednej opinii prawnej lub projekcie umowy dotyczącej określonych ustaw wskazanych w punkcie 6.2.2. Nie jest wystarczającym wskazanie jednej opinii prawnej lub projektu umowy dotyczącej wszystkich ustaw. Wymóg świadczenia stałych usług prawnych o określonych cechach jest natomiast odrębnym warunkiem wiedzy i doświadczenia. Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

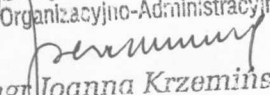
**Pytanie 4**

*„Szanowni Państwo, w związku z ogłoszeniem o zamówieniu nr DO-250-06TO/16 zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie czy warunek określony 6.2.2. w zakresie podobnego zakresu usług musi być świadczony na rzecz jednego podmiotu, czy mógł zostać zrealizowany na rzecz kilku zamawiających?”*

**Odpowiedź:**

Warunek mógł zostać zrealizowany na rzecz kilku Zamawiających.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacyjno-Administracyjnych  
  
mgr Joanna Krzemińska