

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (w przetargu nieograniczonym)

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 27.04.2018r

Wykonawcy wg rozdzielnika

TO-250-05IT/18
(numer postępowania)

Dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę sprzętu komputerowego, drukarek, oprogramowania wraz z instalacją.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015 poz.2164 z późn. zm).), informuję niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez:
CEZAR Cezary Machnio i Piort Gębka sp. j. 26-600 Radom, ul. Wolność 8/4.

Punkty: 100

Cena oferty brutto: 455 161,50 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferta nie podlegająca odrzuceniu, która przedstawia najkorzystniejszy bilans w świetle ustanowionych kryteriów oceny ofert.

2. Wykaz złożonych ofert wraz z punktacją.

Uwaga!

Poniższe ceny zawierają cenę podatku od towarów i usług, które Zamawiający ma obowiązek rozliczyć zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (art. 91 ust 3a ustawy Pzp)

1. CEZAR Cezary Machnio i Piort Gębka Sp.j. 26-600 Radom, ul. Wolność 8/4
Cena ofert brutto: 455 161,50 - 90 pkt
Gwarancja - 10 pkt

100 pkt
2. COMP DATA Sp. z o. o., ul. Wiertnicza 134 a, 02-952 Warszawa
Oferta odrzucona.
3. KOMPUTRONIK BIZNES Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

Cena ofert brutto: 466 454,13 zł - 86,74 pkt
Gwarancja - 10 pkt

96,74 pkt

3. W postępowaniu Oferta nr 2 złożona przez firmę COMP DATA Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie:

1) Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt 3.16 SIWZ – Rozdział III Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaofiarowania:

HDD do MD1000 - Dysk twardy SATA 3,5" o pojemności 2 TB przystosowany do instalacji i współpracujący z półką Dell MD1000 – 6 szt

Wykonawca w treści Formularza cenowego zaofiarował dyski DELL HDD o pojemności jedynie 1 TB do DELL M1000 co nie spełnia wymagań SIWZ. Zwrócić należy uwagę, iż na rynku znajduje się produkt DELL HDD o pojemności 1 TB. Tym samym dokonanie przez Zamawiającego poprawienia omyłki spowodowałoby w istocie zmianę oferowanego produktu po otwarciu ofert.

Podkreślić należy, iż pojemność dysku (1 TB) została również powtórzona w załączonym do ofercie dokumencie pn.: *"zestawienie proponowanych produktów i ich producentów"* co wyklucza możliwość oceny dokonanego oświadczenia woli jako omyłki Wykonawcy.

Zamawiający nie może również uznać oferowanego produktu jako równoważnego / spełniającego wymogi SIWZ ze względu na mniejszą, niż wymagana, pojemność dysku.

2) Art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp – zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zgodnie z treścią SIWZ oprogramowanie i akcesoria, w tym stacje dokujące do komputerów przenośnych typu laptop (pozycje 3, 4 i 5) były częścią poszczególnych pozycji łącznie z samymi komputerami i nie podlegały odrębnie wycenieniu. W konsekwencji, również pod kątem podatkowym, „dzieliły los” przedmiotu głównego podlegającemu tzw. odwróconej procedurze VAT. Wykonawca wbrew wymogom SIWZ, jako jedyny z Wykonawców, dodał dodatkowe pozycje obejmujące nie wyszczególnione oprogramowanie i akcesoria, wyłączając te elementy z odwróconej procedury VAT. Tym samym złożona oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny i jednocześnie jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zamawiający zwraca również uwagę, iż zgodnie z punktem 2.1.2 OPZ: *„Konfiguracja i uruchomienie polega na standardowej instalacji dostarczonego oprogramowania (licencji): system operacyjny – Windows, pakiet MS Office wraz z aktywacją na zestawach komputerowych i laptopach (spełniających wymagania systemowe), instalacji niezbędnych*

aktualnych pakietów serwisowych i poprawek.” Tym samym, niezależnie od poszczególnych zapisów licencyjnych dostarczonego oprogramowania, w świetle zapisów SIWZ, były one przeznaczone dla konkretnych zamawianych zestawów. Zarówno w świetle orzecznictwa KIO jak i broszury Ministerstwa Finansów pn.: „Zmiany w zakresie mechanizmu odwróconego obciążenia VAT” klasyfikowanie danych produktów jako podlegających lub niepodlegających mechanizmowi odwróconego obciążenia VAT winny być dokonywane indywidualnie. W tym przypadku należało wziąć pod uwagę zapisy treści przedmiotowej SIWZ.

Z uwagi na zasadę równego traktowania Wykonawców, Zamawiający nie mógł przyjąć i odnieść się do złożonych wyjaśnień z uwagi na fakt, iż wpłynęły one po terminie wyznaczonym na ich składanie.

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

DYREKTOR
Instytutu Techniki Budowlanej
Robert Geryło
dr inż. Robert Geryło