

Informacja o unieważnieniu postępowania

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 22.05.2018

Do:

Wykonawcy wg rozdzielnika

DO-250-07TA/18
(numer postępowania)

Dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę hali stalowej – zabudowy estakady suwnicy przemysłowej.

Do terminu wyznaczonego na składanie ofert, wpłynęła jedna oferta złożona przez:

KONSORCJUM:

Chem – Montaż Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 26-670 Pionki

Stalbud s.c., ul. Sienkiewicza 34/15, 26-670 Pionki

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa Pzp”, informuję niniejszym, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art.93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

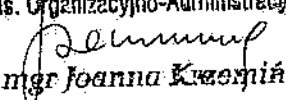
UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione, ponieważ jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ z uwagi na:

- a) Brak załączenia kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik do wyceny ofertowej a w konsekwencji stanowiącego treść oferty (punkty 18.2 – 18.4 Tomu I). Punkt 8.3 Tomu I SIWZ wyraźnie wskazywał treść i zakres oferty, która miała być złożona do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na składanie. Częścią tej oferty była wycena ofertowa. Z uwagi na rozliczanie kosztorysowe wartości, które miały być wpisane do wyceny ofertowej, były potrzebne do realizacji i rozliczania inwestycji (np. par 8 ust 1 IPU). Brak jest możliwości złożenia i przygotowania kosztorysu po otwarciu ofert, ponieważ narusza to zasadę uczciwej konkurencji. Nie ma również trybu, w którym byłaby możliwość uzupełnienia tego dokumentu.
- b) Błędnie wypełniony harmonogram. Zgodnie ze wzorem Formularza cenowego Wykonawcy mieli wskazać kolejne miesiące realizacji celem ustalenia kolejności robót realizowanych. Zaproponowana kolejność musiała być zgodna z dokumentacją projektową oraz STWIOR (było to wyraźnie zaznaczone w treści formularza). Brak tego wskazania uniemożliwia dokonanie przez Zamawiającego oceny zgodności zaproponowanej kolejności tych robót względem powyższych dokumentów. Dodatkowo Harmonogram stawał się częścią umowy – dokumentem wedle którego realizowano umowę, w tym „punktem wyjścia” co do możliwości zmiany terminów (zarówno pośrednich jak i ostatecznego). Brak właściwie wypełnionego Harmonogramu wręcz uniemożliwia wykonanie umowy, zgodnie z jej treścią.

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Organizacyjno-Administracyjnych

mgr Joanna Kuzmińska

WP