

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
(w przetargu nieograniczonym)**

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 29.06.2018r

Wykonawcy wg rozdzielnika

TO-250-01DP/18
(numer postępowania)

Dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rezerwację, zakup i dostarczanie biletów lotniczych, kolejowych, autokarowych, promowych.”

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2015 poz.2164 z późn. zm.), informuję niniejszym, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:

PTH Supertour Sp. z o. o., ul. Niemcewicza 26, 02-306 Warszawa

Punkty: 100

Cena oferty brutto: 10 242,53 PLN

Uzasadnienie wyboru: Oferta nie podlegająca odrzuceniu, która przedstawia najkorzystniejszy bilans w świetle ustanowionych kryteriów oceny ofert.

2. Wykaz złożonych ofert wraz z punktacją:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Możliwości technologiczne w zakresie bezpieczeństwa podróży		cena	Suma punktów
		Platforma internetowa	Aplikacja mobile Messenger		
1	2	3	4	5	6
1.	Weco-Travel Services sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 00-854 Warszawa	10	10	76,76	96,76
2.	WhyNotTravel Sp. z o. o. ul. Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn	-	-	-	Oferta odrzucona
3.	Etravel S.A. Al. Jerozolimskie 142 B 02-305 Warszawa	10	0	54,74	64,74
4.	PTH Supertour Sp. z o. o. Ul. Niemcewicza 26 02-306 Warszawa	10	10	80,00	100,00

3. W przedmiotowym postępowaniu Oferta nr 2 złożona przez firmę WhyNotTravel Sp. z o.o. sp.k podlega odrzuceniu na podstawie:
Art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy Pzp

Podstawa faktyczna:

W związku z faktem iż cena całkowita złożonej przez Wykonawcę – WhyNotTravel sp. z o.o. sp.k stanowiła jedynie **13,78 %** średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, a wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych (1,7,2,6,8,9,10) stanowiących istotną część zamówienia były niższe o 30 % od średniej wartości arytmetycznej poszczególnych pozycji złożonych przez innych Wykonawców, Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia wezwał tego Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień i dowodów. Przedłożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny, w związku z czym Zamawiający musiał odrzucić złożoną ofertę.

UZASADNIENIE

Zamawiający poniżej, w zestawieniu na poszczególne kategorie wyjaśnień (koszty i przychody) wskazuje na przyczyny skutkujące koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy.

I. Koszty pracownicze

Wykonawca wskazał, iż kalkulując swoją ofertę oparł koszty pracy na trzech pracownikach, których zanonimizowane Umowy załączył do treści wyjaśnień. Z treści tych umów o pracę wynikają stawki wynagrodzenia brutto należne poszczególnym pracownikom. Wykonawca popełnia jednak błąd w kalkulacji, przyjmując jako koszt zatrudnienia pracowników jedynie te wartości, nie doliczając składek na ubezpieczenia społeczne, które w związku z zatrudnieniem obowiązkowo ponosi sam Wykonawca.

I tak rzeczywisty koszt pracodawcy dla stawki wynagrodzenia brutto za rok podatkowy 2018:

1. 2.100 zł wynosi 2532,81 zł
2. 2.629,78 zł wynosi 3171,79 zł
3. 2.409,45 zł wynosi 2906,03 zł

W konsekwencji średnia przyjęta kosztów to nie 2379,74 zł/msc a 2870,21 zł/msc a stawka godzinowa (obliczona według metodologii Wykonawcy 1 miesiąc pracy = 168 h) to nie 14,15 zł/h a w przybliżeniu 17,08 zł/h.

Podstawiając powyższe wyniki do treści przygotowanego przez Wykonawcę zestawienia wynika, iż po pierwsze pozycje kosztorysowe - wystawienie biletu kolejowego krajowego oraz wystawienie biletu kolejowego zagranicznego przynoszą, zamiast zysku, straty. Po drugie koszty stałe według przyjętych przez Wykonawcę wartości: 59 godzin miesięcznie przeznaczonych na obsługę Zamawiającego x 17,08 zł (rzeczywista godzinowa stawka świadczenia pracy) x 24 (czas trwania kontraktu) co daje kwotę 24.185,38 zł wraz z kosztami prowadzenia biura (1728 zł) i kosztem dostosowania platformy (500 zł) zawarte w kalkulacji poszczególnych pozycji (1,7,2,6,8,9,10) przewyższają planowany przychód (25 431,67 zł). Tym samym świadczenie tych usług stanowiących istotną część całego zamówienia wedle samej kalkulacji przedstawionej przez Wykonawcę będzie przynosić straty co potwierdza, iż zawarte w tych pozycjach ceny mają charakter cen rażąco niskich.

II. Koszty stałe, obrót

Za koszty stałe Wykonawca przyjął wynik dzielenia między planową i wynikającą z treści SIWZ wartością umowy, a wartością swojego obrotu w stosunku do kosztów stałych Wykonawców. Po pierwsze Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować prawidłowości wyliczeń Wykonawcy z uwagi na:

- brak przekazania dokumentów zaświadczających o wartości tych obrotów za lata przyjęte do obliczeń (2016-2017) np. bilansu,
- brak wskazania zakresu obrotów przyjętych do wyliczeń np. wartość przychodu stanowiącego część obrotów może wynikać ze zdarzeń mających charakter jednostkowy (sprzedaż akcji, nieruchomości etc.), a także nie wynikających z bezpośrednio prowadzonej działalności Wykonawcy w zakresie objętej przedmiotem zamówienia co będzie miało wpływ na wynik dotyczący proporcji kosztów stałych.

Po drugie Wykonawca nie przedkłada ani jednego dowodu dotyczącego ponoszenia kosztów stałych (np. faktur, zawartych umów, zestawienia płatności), a także jakiegokolwiek informacji (np. zestawienia w podziale na poszczególne „rodzaje” kosztów – przykładowo koszty energii, materiałów biurowych, dostępu do internetu i telefonów, koszty zakupu sprzętu biurowego, koszty zarządcze – ogólne, podatki od nieruchomości etc.) o sumarycznej kwocie tych kosztów przypadających na Wykonawcę.

Po trzecie Wykonawca w treści kalkulacji poszczególnych pozycji (punkt e wyjaśnień) wskazuje jedynie, iż w ramach kosztów stałych ujął „koszty prowadzenia biura, w tym koszty energii i materiałów biurowych w stosunku do wartości zamówienia.” Brak uszczegółowienia pojęcia „koszty prowadzenia biura” tj. wskazania, które z czynności Wykonawca wzięt pod uwagę przy obliczeniu tych kosztów, jak również brak przedłożenia jakichkolwiek dowodów dotyczących tych kosztów, uniemożliwia dokonanie przez Zamawiającego pozytywnej oceny ich realności, a przyjęta wartość wskazanych kosztów na poziomie jedynie 72 zł miesięcznie - tę negatywną ocenę jedynie podtrzymuje.

III. Prowizje, opłaty

Za najistotniejszą cechę dotyczącą planowanych przychodów Wykonawca przyjął planowane do uzyskania przychody z tytułu uzyskiwanych od przewoźników opłat i prowizji.

Wykonawca przyjął do kalkulacji wartość prowizji od każdego zakupionego biletu na poziomie 3,75 % wartości usługi nie wskazując jednocześnie jakiegokolwiek kryterium co do przyjęcia takiego poziomu. Wskazać tutaj należy, iż Zamawiający nie wskazał żadnych danych wyjściowych mogących być podstawą do oczekiwań Wykonawcy korzystania z danej linii lotniczej czy też klasy podróży. Zamawiający z przyczyn obiektywnych nie wskazał również terminów ani dokładnych lokalizacji lotów. Zamawiający nie preferował też żadnej linii lotniczej zaznaczając jedynie, iż: „Wykonawca dokona optymalnego wyboru przewoźnika oraz trasy pod względem ceny i czasu trwania podróży, z zastrzeżeniem, że Zamawiającemu służyć będzie każdorazowo prawo do akceptacji lub odmowy akceptacji wybranej trasy i przewoźnika”.

Z załączonych do treści wyjaśnień dokumentów wynika natomiast, iż linie lotnicze (...) nie oferują tak wysokiej stawki prowizji (a jedynie (...)), natomiast pozostałe linie przyjmują tak wysoki próg prowizji tylko przy spełnieniu określonych warunków (miejsca podróży, klasy czy odpowiednich obrotów sprzedażowych z danym przewoźnikiem). Należy również wspomnieć, iż zgodnie z punktem F OPZ: „Na polecenie Zamawiającego, Wykonawca dokona rezerwacji, zakupu i dostarczenia biletów lotniczych, a także ich zmiany bądź anulowania na loty tanimi liniami lotniczymi”, gdzie z reguły wartość prowizji jest mniejsza. Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, iż poziom 3,75 % zastosowanej prowizji jest realny, możliwy do osiągnięcia i zakłada stosowną rezerwę kosztową po stronie Wykonawcy (np. w

przypadku korzystania z linii nieoferujących tak wysokich prowizji), w szczególności nie przedstawiając odpowiedniego zestawienia, sposobu kalkulacji tak przyjętego poziomu, dowodów dotyczących poziomów sprzedażowych umożliwiających osiągnięcie odpowiedniego wskaźnika procentowego etc.

Powyższe rozważania, dotyczą także cen biletów, od których zarówno prowizja jak i koszt ubezpieczenia był liczony. Wykonawca w treści swoich wyjaśnień przyjął, również wedle znanych sobie kryteriów, poszczególne wartości:

- średnia cena biletu 1665,53 zł, przy czym Europa 1.600 zł, świat 3.200 zł, kraj 400 zł.

Tym samym wartości przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji nie mogą być uznane za wiarygodne.

IV. Brak wyliczenia kosztów powiązanych z należyłą realizacją umowy.

Należy zauważyć, iż treść wezwania skierowanego do Wykonawcy składała się z dwóch, wyraźnie wyodrębnionych, również pod kątem prawnym, części:

1. Dotyczącej **wszystkich** elementów oferty mających wpływ na wysokość **całkowitej ceny ofertowej**. (art. 90 ust 1a ustawy Pzp)
2. Dotyczącej szczegółowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie wyróżnionych pozycji kalkulacji tj. 1,7,2,6,8,9,10 (art. 90 ust 1a w związku z punktem 17.3 Rozdziału I SIWZ).

Tymczasem Wykonawca nie zadośćuczynił pierwszej części wezwania, w szczególności nie przedkładając wyjaśnień i dowodów (np. szczegółowej kalkulacji cenowej) co do **całkowitego kosztu wykonania przedmiotu zamówienia w tym również wszelkich kosztów towarzyszących wykonaniu, o których mowa w Rozdziale V – Istotne dla stron postanowienia umowy. (...) oraz należnym opłatom, w szczególności podatkom i innym ewentualnym obciążeniom (punkt 16.8 i 16.9 Rozdziału I SIWZ).**

Poza zakresem złożonych wyjaśnień i przedłożonych dowodów znalazły się zatem koszty związane z:

- 1) koordynacją umowy (punkt B.1 OPZ) tj.:
 - a) monitorowaniem przebiegu realizacji umowy;
 - b) dbaniem o jakość i prawidłowość realizacji usług zgodnie z umową;
 - c) komunikacją w zakresie przebiegu umowy, w tym zauważalnych problemów, wniosków dotyczących usprawnienia realizacji umowy.
- 2) przekazywaniem Zamawiającemu faktur i comiesięcznych sprawozdań (punkt C OPZ oraz § 2 ust 16 Istotnych Postanowień Umowy)
- 3) świadczeniem usług Help Desku - polegającej na świadczeniu natychmiastowej pomocy podróżującemu lub przedstawicielowi Zamawiającego pod dedykowanym numerem telefonicznym na zasadach wskazanych w punkcie G OPZ.
- 4) Funkcjonowaniem i zapewnieniem dostępu do Platformy Internetowej oraz Mobile Messenger (na zasadach wskazanych w punktach H i I OPZ)
- 5) Kosztów związanych z przejęciem obowiązków dotyczących składania ewentualnych odwołań i reklamacji do linii lotniczych, a zwłaszcza do reprezentowania Zamawiającego w sprawach reklamacji dotyczących przewozów realizowanych na podstawie rezerwacji i zakupów

dokonywanych u Wykonawcy, a w szczególności w przypadku zwrotu biletów niewykorzystanych z winy przewoźnika lub ze względów losowych (§ 2 ust 14 Istotnych Postanowień Umowy).

- 6) kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie wykonywania usług objętych przedmiotem umowy do wysokości minimum 250.000 zł
- 7) kosztów ryzyk związanych z możliwym nienależytym wykonaniem zamówienia (**§ 7 ust 2 oraz § 8 Istotnych Postanowień Umownych**)
- 8) kosztów utrzymania stałości opłat transakcyjnych, zaoferowanych cen i innych kosztów związanych z pośrednictwem, rezerwacją i zakupem biletów przez cały okres realizacji zamówienia (24 miesiące).

Wykonawca nie wskazał w jakim elemencie oferty koszty te są przez niego ujęte. Tym samym Wykonawca nie wyjaśnił i nie udowodnił, iż koszty te znajdują się w cenie złożonej oferty.

V. Koszty nieudowodnione

Wykonawca w treści swoich wyjaśnień wskazał również na poszczególne elementy kosztotwórcze bez wyjaśnienia i wskazania na jakiegokolwiek dowody potwierdzające wysokość przyjętych wartości tj.:

- wartość średniej ceny ubezpieczenia przyjęta na poziomie 5 %
- prowizje od Towarzystw ubezpieczeniowych na poziomie 30 %
- koszt dostosowania platformy Wykonawcy dla Zamawiającego w wysokości 500 zł.

Tym samym brak załączenia dowodów nie pozwala na udowodnienie, iż wartość wyżej wskazanych kosztów, a w konsekwencji zaoferowanej ceny ma charakter realny.

VI. Wskazanie jako czynników sprzyjających okoliczności wspólnych wszystkim Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie, brak wskazania przełożenia danych okoliczności na konkretne wartości cenowe.

Wykonawca wskazuje w treści swoich wyjaśnień na następujące „obiektywne okoliczności” umożliwiające zaoferowanie wskazanych w Formularzu ofertowym cen:

- doświadczenie i umiejętności kadry Wykonawcy potwierdzone certyfikatami,
- ugruntowana pozycja na rynku sprzedaży biletów lotniczych pozwalająca na uzyskiwanie dodatkowych zysków od linii lotniczych.

Wykonawca nie przedkłada żadnych dowodów na powyższe okoliczności (np. informacji o wykształceniu czy doświadczeniu pracowników), jak również nie przedkłada stosownych wycień mających dowodzić, jak wykazywane doświadczenie, umiejętności kadry czy ugruntowana pozycja na rynku sprzedaży biletów lotniczych miałyby się konkretnie przełożyć na zaoferowaną cenę. Innymi słowy o jakie wartości pieniężne powyższe okoliczności pozwalają zaoszczędzić Wykonawcy. Dodatkowo należy zauważyć, iż w opinii Zamawiającego, przedłożone okoliczności są wspólne dla wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, także ze względu na postawione warunki udziału w postępowaniu.

Dodatkowo Wykonawca wskazuje w treści swoich wyjaśnień, na posiadanie autorskich, dedykowanych rozwiązań utworzonych w ramach dotacji z Unii Europejskiej. Wykonawca podkreśla, iż posiadanie

takiej dotacji wprost przekłada się na niższe koszty i wyższą jakość usług oferowaną przez Wykonawcę, jednakże w żaden sposób nie wyjaśnia i nie przedkłada stosownych wyliczeń dotyczących obniżenia kosztu w związku z wystąpieniem tej okoliczności.

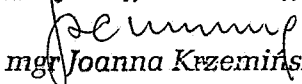
Podsumowując, Wykonawca **nie wykazał**, iż zarówno poszczególne pozycje kosztorysowe objęte wezwaniem – tj. pozycje 1,7,2,6,8,9,10 jak również całkowita cena ofertowa obejmująca wszystkie pozycje kosztorysowe nie mają charakteru rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dodatkowo dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

Rozdzielnik:

1. *Weco-Travel Services Sp. z o.o.*
2. *Etravel S.A.*
3. *PTH Supertour Sp. z o.o.*

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Organizacyjno-Administracyjnych

mgr Joanna Krzemińska