

## Informacja o unieważnieniu postępowania

Instytut Techniki Budowlanej  
ul. Filtrowa 1  
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 24.08.2018 r.

Do:

Wykonawcy wg rozdzielnika

DO-250-14TZ/18  
(numer postępowania)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Sukcesywne dostawy termoelementów typu K i drutu termoparowego typu K dla Mazowieckiego Oddziału ITB w Pionkach”.

W terminie wyznaczonym na złożenie ofert do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty:

1. Guenther Polska Sp. z o.o., ul. Wrocławska 24B, 55-095 Długołęka  
Cena oferty: 860 981,55 zł brutto
2. TERMO-PRECYZJA sp. j. Krystyna Barańska, ul. Danuty Siedzikówny 7, 51-214 Wrocław  
Cena oferty: 754 293,81 zł brutto

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2017 r., poz. 1579, dalej: „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie **art. 93 ust 1 pkt 7** ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią punktu 8.2 litera b) Rozdziału I Wykonawca musiał wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował lub realizuje co najmniej 2 podobne zamówienia, tj. zamówienia polegające na dostawie termoelementów typu K i/lub drutu typu K o wartości minimum 50.000 PLN netto każde. W przypadku wykazywania zamówienia trwającego musi ono być realizowane już od min. 12 miesięcy i za ten okres osiągnęło wskazaną w zdaniu poprzednim wymaganą wartość.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony na 12 miesięcy (punkt 7 Rozdziału I SIWZ). W konsekwencji, oferty nie mógł złożyć podmiot zdolny do należytej realizacji zamówienia, np. legitymujący się doświadczeniem w wykonywaniu trwającego (w momencie składania ofert) przez okres 9 miesięcy zamówienia na kwotę przewyższającą 50.000 PLN netto, a warunek został opisany w sposób nieproporcjonalny, co pozostaje w sprzeczności z treścią art. 22 ust 1a ustawy Pzp wskazującego iż: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu (...) w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.” Dodatkowo za wadę w rozumieniu art. 93 ust 1 pkt 7 wskazać należy nieprecyzyjność opisanego przedmiotowego warunku udziału, polegającą na niezdefiniowaniu pojęć „dostawa” i „zamówienie” oraz relacji pomiędzy zdaniem pierwszym, a drugim warunkiem, co skutkuje brakiem możliwości dokonania oceny spełnienia tego warunku, przez podmiot legitymujący się doświadczeniem w realizacji poszczególnych dostaw, na kwotę wskazaną w warunku, w ramach realizacji jednej umowy (zamówienia) z jednym Zamawiającym. Odmienność w ocenie możliwości spełnienia

przedmiotowego warunku mogła mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania m.in. poprzez rezygnację danego Wykonawcy z możliwości złożenia oferty.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa KIO (m.in. wyrok z dnia 30 lipca 2013 roku sygn. akt KIO 1732/13, wyrok z dnia 9 grudnia 2016 r. sygn. akt KIO 2259/16) przyjmuje się wykładnię celowościową art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, zgodnie z którą Zamawiający przy unieważnieniu postępowania na podstawie tego przepisu, uprawnieni są do wzięcia pod uwagę nie tylko wąsko opisanych w art. 146 ust. 1 Pzp. okoliczności, ale mogą i powinni również uwzględniać okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy, mieszczące się w klauzuli generalnej art. 146 ust. 6 Pzp. stanowiącej, iż: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.” Czynnością, o której mowa powyżej było opublikowanie treści SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu naruszającego artykuły ustawy Pzp, którego treść mogła mieć wpływ na wynik postępowania.

Z uwagi na termin przypadający po wyznaczonym terminie na składanie ofert ww. wady są niemożliwe do usunięcia.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż:

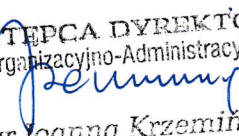
- 1) Przedmiotowa okoliczność (błąd) nie miał wpływu na wysokość zaoferowanych przez Wykonawców cen;
- 2) nie posiadał środków finansowych na realizacji umowy za cenę wskazaną przez Wykonawcę Guenther Polska Sp. z o.o.,

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

Rozdzielnik:

1. Guenther Polska Sp. z o.o.
2. TERMO-PRECYZJA sp. j

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacyjno-Administracyjnych  
  
mgr Joanna Krzemińska

WP.