

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: **„Remont pomieszczeń biurowych budynku A Instytutu Techniki Budowlanej, Oddział Śląski w Katowicach Al. W. Korfańskiego 191, 40-153 Katowice.”** Znak sprawy **TO-250-11 OS/19.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### UZASADNIENIE

W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znalazły się zapisy wzajemnie się wykluczające co do obowiązku odbycia wizji lokalnej:

- „ 4.2 **Zaleca się**, aby Wykonawcy dokonali wizji lokalnej w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia.
- 10.3 (...) **Zaleca się jednak**, aby Wykonawcy dokonali wizji lokalnej na terenie realizacji przedmiotu zamówienia i w jego okolicy w celu dokonania oceny dokumentów i informacji przekazywanych przez Zamawiającego w ramach niniejszego postępowania.
- 10.5 **Zamawiający wymaga** aby każdy z oferentów zapoznał się z obiektem podczas wizji lokalnej (...) **Oferty złożone przez Wykonawców, którzy nie byli na wizji lokalnej, będą odrzucane bez rozpatrywania.”**

Obiektywny brak pewności potencjalnego Wykonawcy co do obowiązku odbycia wizji lokalnej mógł i wpłynął na wynik przedmiotowego postępowania z następujących powodów:

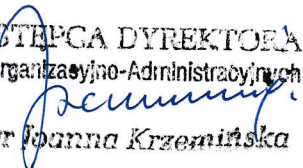
- 1) Wykonawca, który złożył najtańszą ofertę nie odbył wizji lokalnej tj. nie zapoznał się ze wszystkimi informacjami i potencjalnymi ryzykami związanymi z realizacją przedmiotowej umowy, co mogło wpłynąć na zaoferowaną cenę. Następny w kolejności Wykonawca taką wizję odbył, ponosząc przy tym dodatkowe koszty jej przeprowadzenia, co sumarycznie mogło wpłynąć na zaoferowaną przez ten podmiot cenę. W konsekwencji uznać należy iż w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego otrzymano oferty nieporównywalne.
- 2) Zgodnie z zasadą, ugruntowaną w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w której w razie wątpliwości/ niejasności zapisów SIWZ nakładających na Wykonawcę określony obowiązek interpretuje się te zapisy na korzyść Wykonawcy (w tym wypadku co do braku obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej) nie było podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy, który takiej wizji nie odbył. Jednocześnie z powodów wskazanych w punkcie 1 i 3 taka oferta nie może zostać wybrana.
- 3) Zapis nakładający obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej, pod rygorem odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ, mógł zniechęcić potencjalnych Wykonawców (w szczególności tych, których siedziby znajdowały się w znacznej odległości od miejsca wykonywania świadczenia) do złożenia oferty co mogłoby mieć wpływ na wynik postępowania. Jednocześnie obecny wybór oferty Wykonawcy, który wizji nie odbył byłby sprzeczny z zasadami uczciwej

konkurencji i równego traktowania Wykonawców w stosunku do potencjalnych Wykonawców, którzy w oparciu o informację o obowiązku odbycia wizji, oferty swojej nie złożyli.

Zestawienie złożonych ofert zawiera załącznik do niniejszego pisma.

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacyjno-Administracyjnych  
  
mgr Joanna Krzemińska

**ITB : 127 986,04 PLN (netto) / 157 422,82 PLN (brutto)**

INSTYTUT TECHNIKI BUDOWLANEJ  
00-511 Warszawa, ul. Filitowa 1  
tel. 22 825 04 71  
NIP 525 000 93 58  
Pieczęć zamawiającego

**Zbiornicze zestawienie ofert / ofert wstępnych\***

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                                                                                     | Cena netto    | Cena brutto    | Okres gwarancji |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|-----------------|
| 1.           | F.U.H „INSTAL-BUD” J.ŚCIPNIAK<br>41-253 CZELADŹ<br>UL. DZIEKANA 12b/13                                                              | 127 281,12 zł | 156 555,78 zł. | 60 mies.        |
| 2.           | ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY<br>PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWY<br>BUDMAL<br>RYSZARD PAŁKA<br>40-748 KATOWICE<br>UL. ARMII KRAJOWEJ 463 | 158 268,62 zł | 194 669,64 zł. | 36 mies.        |
| 3.           | LTL SPÓŁKA Z O.O.<br>UL. ŁAŃCUCKIEGO 10 A<br>41-300 DĄBROWA GÓRNICZA                                                                | 106 350,18 zł | 130 810,72 zł. | 60 mies.        |

\* - niepotrzebne skreślić

*A. Kurzeła*  
.....  
(podpis osoby zarządzającej protokół)

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacji i Administracyjnych  
05.04.2019  
.....  
(data i podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)