

Informacja o unieważnieniu postępowania

Instytut Techniki Budowlanej
ul. Filtrowa 1
00-611 Warszawa

Warszawa, dnia 13 06.2019 r.

Do:

Wykonawcy wg rozdzielnika

TO-250-16IT/19
(numer postępowania)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę sprzętu komputerowego, drukarek, oprogramowania wraz z instalacją.”

Zamawiający informuje iż w terminie wyznaczonym na złożenie ofert do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

1. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie.
2. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom.
3. COMP DATA Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 134 a, 02-952 Warszawa.
4. Media-Pol Paweł Szymczuk, ul.Motycka 11, 03-566 Warszawa.

Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert, informuje iż unieważnia przedmiotowe postępowanie z powodu zaistnienia przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2018 r., poz. 1986) tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

1. Oferta złożona przez firmę Web-Profit Maciej Kuźlik podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ (art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp)
 - A. Zgodnie z treścią Formularza cenowego, w dokumencie tym, w kol. 7, należało określić wszystkie elementy wchodzące w skład zestawu (jednostka centralna, monitor, klawiatura, mysz). Wykonawca, w treści Formularza cenowego nie określił żadnych oferowanych elementów wchodzących w skład jednostki centralnej, w szczególności procesora, pamięci RAM, karty graficznej etc. (zestaw komputerowy – pozycja nr 1). Wykonawca nie określił też klawiatur i myszek dla wszystkich wymaganych pozycji.
 - B. Zgodnie z treścią OPZ, dla zestawu komputerowego, komputera przenośnego typu laptop 13” typ I, III, Komputera przenośnego typu laptop 15” – typ I i II, komputera przenośnego typu laptop 17” typ należało dołączyć do oferty testy potwierdzające spełnianie wymagań Zamawiającego w zakresie wydajności procesorów. Wykonawca nie przedłożył testów, zgodnie z wymogiem OPZ, stanowiącym integralną część SIWZ. Dodatkowo wskazać należy, iż w przypadku w którym Wykonawca nie wyszczególnił w treści swojej oferty oferowanego procesora, dokument z testów mógł identyfikować oferowany procesor. W konsekwencji możliwość uzupełnienia tego dokumentu mogłaby prowadzić do zmiany oferty.

- C. W pozycji 3.9 i 3.10 OPZ (drukarka laserowa kolorowa, drukarka laserowa kolorowa wielofunkcyjna) wymogiem było zaoferowanie produktu obsługującego tonery o wydajności min. 9000 stron każdy. Zaoferowane drukarki - Lexmark C2535dw, Lexmark CX517dw, wedle kart katalogowych producenta – https://www.lexmark.com/pl_pl/printer/12481/Lexmark-C2535dw oraz https://www.lexmark.com/pl_pl/printer/11134/Lexmark-CX517de - nie spełniają tego wymogu.
2. Oferta złożona przez firmę COMP-DATA sp. z o.o. podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ (art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp) oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny (art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp).
- A. Zgodnie z treścią Formularza cenowego, w dokumencie tym, w kol. 7, należało określić wszystkie elementy wchodzące w skład zestawu (jednostka centralna, monitor, klawiatura, mysz). Wykonawca, w treści Formularza cenowego nie określił (nie zidentyfikował) oferowanych klawiatur i myszek dla pozycji 2-7.
- B. Zgodnie z treścią OPZ, dla zestawu komputerowego, komputera przenośnego typu laptop 13'' typ I, III, Komputera przenośnego typu laptop 15'' – typ I i II, komputera przenośnego typu laptop 17'' typ należało dołączyć do oferty testy potwierdzające spełnianie wymagań Zamawiającego w zakresie wydajności procesorów. Wykonawca nie przedłożył testów, zgodnie z wymogiem OPZ, stanowiącym integralną część SIWZ.
- C. Zgodnie z punktem 13.1 SIWZ: „Cenę oferty Wykonawca powinien podać w oparciu o Formularz Cenowy Oferty, którego wzór znajduje się w Rozdziale II niniejszej SIWZ. Wykonawca podaje cenę oferty na Formularzu Oferta. Wykonawca załącza wypełniony Formularz Cenowy Oferty.” Formularz stanowił wzór, który nie podlegał zmianie, również co do ilości pozycji. Tymczasem Wykonawca wprowadził dodatkowe punkty, wyszczególniając odrębnie, każdorazowo akcesoria komputerowe objęte, zdaniem Wykonawcy, inną stawką podatkową VAT. Złożona w ten sposób oferta jest wprost niezgodna z treścią SIWZ (wzorem narzuconym przez Zamawiającego). Zamawiający wskazuje, iż w toku postępowania Wykonawcy mogą zgłaszać pytania i uwagi co do treści SIWZ. Składając ofertę i akceptując jej postanowienia co jest wprost urzeczywistnione w punkcie 2 Formularza ofertowego Wykonawca zobowiązuje się do postępowania, w tym do złożenia Formularza cenowego na wzorze Zamawiającego, zgodnego z SIWZ. Ponadto, na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego akcesoria były częściami poszczególnych zestawów określonych w pozycjach 1-7 o czym świadczą choćby poszczególne zapisy OPZ w wierszu inne: „(...) zasilacz sieciowy, myszka, podkładka i torba w zestawie. To samo dotyczy oprogramowania, które nie było zakupywane oddzielnie tylko jako element zestawu służący do jego prawidłowego użytkowania. Tym samym wartość akcesoriów powinna być objęta jednolitą stawką VAT jako zestaw. Działania Wykonawcy wypełniają zatem także przesłankę błędu w obliczeniu ceny.
3. Oferta złożona przez firmę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2 ustawy Pzp, na przedłużeniu terminu składania ofert oraz jest niezgodna z treścią SIWZ.
- A. Termin związania ofertą upływał 8 czerwca 2019 roku. W dniu 4 czerwca 2019 r. Zamawiający wysłał wezwanie do przedłużenia terminu związania oferty o 30 dni na adres wynikający z treści złożonej oferty. Zamawiający posiada dowód na odczytanie treści tej wiadomości przez Wykonawcę. Z treści wezwania, wyraźnie wynika iż brak odpowiedzi Wykonawcy będzie traktowany jako odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania. Do upływu pierwotnego terminu związania Wykonawca nie przedłużył go, zgodnie z treścią wezwania, w związku z czym wprost ziszcili się przesłanki skutkujące koniecznością odrzucenia złożonej oferty.

Zamawiający nadmienia iż postępowanie, z uwagi na jego wartość, jest prowadzone w formie pisemnej, bez możliwości komunikacji w formie elektronicznej. Przedłużenie terminu składania ofert przesłane Zamawiającemu w postaci pliku opatrzonego podpisem elektronicznym w dniu 10 czerwca 2019 r. jest nieskuteczne, nie tylko z powodu terminu przesłania ale także z uwagi na formę.

- B. Zgodnie z treścią OPZ, dla zestawu komputerowego, komputera przenośnego typu laptop 13" typ I, III, Komputera przenośnego typu laptop 15" – typ I i II, komputera przenośnego typu laptop 17" typ należało dołączyć do oferty testy potwierdzające spełnianie wymagań Zamawiającego w zakresie wydajności procesorów. Wykonawca nie przedłożył testów, zgodnie z wymogiem OPZ, stanowiącym integralną część SIWZ.

4. Oferta złożona przez firmę Media-Pol Paweł Szymczyk podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ (art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp).

- A. Zgodnie z treścią Formularza cenowego, w dokumencie tym, w kol. 7, należało określić wszystkie elementy wchodzące w skład zestawu (jednostka centralna, monitor, klawiatura, mysz).

Wykonawca, w treści Formularza cenowego nie określił żadnych oferowanych elementów wchodzących w skład jednostki centralnej, w szczególności procesora, pamięci RAM, karty graficznej etc (zestaw komputerowy – pozycja nr 1). Ponadto Wykonawca, w treści Formularza cenowego nie określił (nie zidentyfikował) oferowanych klawiatur i myszek dla pozycji 2-7.

Dodatkowo wskazać należy, iż przypadku w którym Wykonawca nie wyszczególnił w treści swojej oferty oferowanego procesora tylko dokument z testów mógłby identyfikować oferowany procesor. W konsekwencji możliwość uzupełnienia tego dokumentu mogłaby prowadzić do zmiany oferty.

- B. Zgodnie z treścią OPZ, dla zestawu komputerowego, komputera przenośnego typu laptop 13" typ I, III, Komputera przenośnego typu laptop 15" – typ I i II, komputera przenośnego typu laptop 17" typ należało dołączyć do oferty testy potwierdzające spełnianie wymagań Zamawiającego w zakresie wydajności procesorów. Wykonawca nie przedłożył testów, zgodnie z wymogiem OPZ, stanowiącym integralną część SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, iż kwota oferty przewyższa budżet Zamawiającego i nie mógłby być on zwiększony do tej kwoty. Oznacza to iż nawet w przypadku, w którym oferta byłaby zgodna z SIWZ Wykonawcy nie mogłoby zostać udzielone przedmiotowe zamówienie.

Dziękuję za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych przez Instytut Techniki Budowlanej.

Z poważaniem

Wykonawcy:

1. Web-Profit Maciej Kuźlik
2. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka Sp. z o.o.
3. COMP DATA Sp. z o.o.
4. Media-Pol Paweł Szymczuk

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Organizacyjno-Administracyjnych
[Podpis]
mgr Joanna Kwamińska

