

Warszawa, dnia 14.03.2023

TO.260.03TZ.2023

MODYFIKACJA SWZ

Pismo nr 2

Dotyczy postępowania: „**Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych i kserokopiarek**”.

Numer postępowania: TO.260.03TZ.2023

Działając w oparciu o art. 284 ust 2, w związku z art. 284 ust 1 ww. ustawy, Zamawiający poniżej przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

„14.7 Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego w kontekście liczby materiałów eksploatacyjnych i konieczności każdorazowego określenia nazwy producenta oraz dostarczanego produktu co powoduje niezamierzone omyłki popełniane przez Wykonawców skutkujące koniecznością odrzucenia oferty, Zamawiający dopuszcza możliwość popełnienia w ofercie:

a) maksymalnie 10 niezgodności oferowanych produktów (wszystkich pozycji Formularzy cenowych dla wszystkich lokalizacji)

lub/i

b) dowolnej liczby niezgodności pod warunkiem iż ich łączna wartość netto (kolumna nr 6 Formularzy cenowych) nie przekroczy 5 % łącznej wartości netto oferty (wszystkie lokalizacje).

W przypadku wystąpienia takich niezgodności Zamawiający uzna je za omyłki nieistotne i wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wskazania produktu zgodnego z treścią SWZ, z zastrzeżeniem iż poprawienie nie może prowadzić do zmiany zaoferowanych cen. W przypadku dokonania choćby jednego poprawienia na produkt dalej niezgodny z SWZ Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z treścią SWZ”.

Zgodnie z informacją w SWZ postępowanie prowadzone jest w oparciu o ustawę PZP, na jakiej podstawie Zamawiający zamierza poprawiać ofertę Wykonawców po terminie składania ofert ? Na jakiej podstawie Zamawiający z góry zakłada, że będą to omyłki nieistotne ? Zaoferowanie innego produktu niż wymagany jest omyłką istotną ponieważ jest zaoferowaniem produktu odmiennego niż Zamawiający wymagał. Zamawiający ma zamiar wzywać Wykonawcę i na podstawie wyjaśnień poprawiać w ofercie produkty na zgodne z wymaganiami, przecież jest to zmiana oferty czego PZP nie dopuszcza. Skąd Zamawiający wziął liczbę dopuszczenia 10 niezgodności lub/i dowolnej liczby niezgodności pod warunkiem, że ich łączna wartość nie przekroczy 5% łącznej wartości netto oferty ? Oferta niezgodna z zapisami i wymaganiami SWZ jest ofertą niezgodną i nie ma to znaczenia czy jest niezgodna w 5, 10 czy 15 pozycjach, jest po prostu niezgodna i podlega odrzuceniu. Zgodnie z PZP ustawa wymaga równego traktowania wszystkich Wykonawców. Zamawiający nie może u jednego Wykonawcy poprawiać oferty i go wybrać, a pozbawić innego Wykonawcę uzyskania zamówienia, mimo, że dołożył należytej staranności w przygotowaniu oferty i zaoferował wszystkie produkty zgodne.

PZP nie dopuszcza również negocjowania oferty z Wykonawcą i ustalania właściwego asortymentu w ofercie. Zapisy ustawy wyraźnie wskazują, że Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna.

Wg powyższego zapisu, Zamawiający nie tylko ma zamiar przyjąć oferty mimo, że są niezgodne, ale dodatkowo je poprawić.

Przy takich zapisach w SWZ Zamawiający nie tylko dowolnie interpretuje zapisy ustawy, a wręcz postępuje wbrew jej zapisom. Ustawa PZP obowiązuje Zamawiającego, w formie jednakowej dla

wszystkich Zamawiających, chyba, że Zamawiający korzysta z jakiejś innej ustawy przygotowanej tylko dla Zamawiającego.

Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu. Jeśli Zamawiający nie dokona wykreślenia będziemy zmuszeni złożyć odwołanie do KIO na zapisy SWZ niezgodne z PZP.

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SWZ.

Obowiązkiem Zamawiającego jest ukształtowanie zasad postępowania umożliwiających celowe, racjonalne i terminowe wydatkowanie środków publicznych. Przedmiotem zamówienia są materiały eksploatacyjne, które podzielone są łącznie na 319 pozycji asortymentowych. Wykonawca składający ofertę mają obowiązek scharakteryzowania ww. pozycji asortymentowych poprzez podanie nazwy producenta oraz symbolu oferowanego produktu, w tym produktu równoważnego w ramach składanej oferty.

Przyjęcie logiki, zgodnie z którą już jedna omyłka skutkuje koniecznością odrzucenia oferty, tak jak sugeruje to pytający, powoduje zamianę zasady wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie na zasadę wyboru oferty, która nie posiada żadnej omyłki, niezależnie od jej ekonomicznej wartości. Tym samym zamówienie zdobywa nie ten podmiot, który zaoferował rzeczywiście najkorzystniejszą ofertę tylko ten kto najdokładniej wypełnił Formularz ofertowy.

Brak ww. zapisu, z uwagi na nieostrość pojęć istotności i nieistotności, w przeszłości powodował wzajemne kwestionowanie przez poszczególnych Wykonawców możliwości dokonywania jakichkolwiek omyłek mimo regulacji przewidzianych treścią art. 223 ust 2 ustawy Pzp. Tym samym zarówno ocena złożonych ofert, pod kątem ich zgodności, i ewentualnych możliwości dokonania ich poprawy, z istoty miała charakter ocenny. Dodatkowo powodowało to znaczne opóźnienie w wyłonieniu Wykonawcy, a w konsekwencji brak realizacji, istotnego z punktu widzenia bieżącego funkcjonowania Zamawiającego, zamówienia.

Wskazanie, z góry granicy nieistotności, zapobiega ww. sytuacjom realizując jednocześnie zasadę przejrzystości.

Równocześnie Zamawiający nie dostrzega tutaj naruszenia zasady równego traktowania wszystkich Wykonawców bowiem wprowadzone zasady dotyczą wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Zamawiający nie dostrzega również naruszenia ustawy Pzp.

Pytanie 2:

4. Wykonawca przy pierwszej dostawie dostarczy nieodpłatnie aktualna „Kartę charakterystyki” z wyłączeniem pozycji z poszczególnych lokalizacji:

a) Warszawa (poz. 1-2, 4-21, 23-26, 32-34, 36, 38, 40, 42-110, 115-118, 123-126, 128-132, 139-146, 148-151, 155-162, 164-177, 179-196, 198-209)

b) Poznań (poz. 1-23)

c) Katowice (poz. 1-11, 13-41, 43-47, 50-58),

d) Pionki (poz. 1-29).

5. Karta charakterystyki o której mowa w ust. 4 musi być:

a) sporządzona w języku polskim (najlepiej w formie elektronicznej, e-mail, płyta CD)

b) sporządzona zgodnie z Rozporządzeniem (WE) 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 roku w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosownych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH).

Powyższy zapis o wymaganych kartach charakterystyki z wyłączeniem pozycji z poszczególnych lokalizacji jest mało precyzyjny, ponieważ może wprowadzić Wykonawcę w błąd. Prosimy o wskazanie konkretnych pozycji do których karty będą wymagane, a nie pozycji których karty nie dotyczą, pozwoli to uniknąć błędów przy kompletowaniu dokumentów.

Prosimy, również o sprawdzenie czego dotyczą pozycje, do których wymagane są karty, ponieważ wygląda to na bardzo niespójne wymagania. Np. wymagana jest karta charakterystyki produktu niebezpiecznego

(Reach) do pojedynczego koloru z kompletu tonerów lub do tonera oryginalnego (który jest tonerem wzorcowym) lub do pojemnika na zużyty toner, do których takich kart nie ma.

Odpowiedź 2:

Zamawiający uwzględniając propozycję Wykonawcy dokonuje poniższych zmian w SWZ:

1. pkt. 4.14 SWZ, Uzgodnienia dotyczące ochrony środowiska, otrzymuje nowe następujące brzmienie:
„Wykonawca przy pierwszej dostawie dostarczy nieodpłatnie aktualną „Kartę charakterystyki” dla następujących pozycji z lokalizacji:
- Warszawa (poz. 3; 27-31; 37; 39; 41; 111-114; 134; 147; 163; 178; 197)
- Katowice (poz. 42; 48-49).”
2. Rozdział III SWZ, Opis przedmiotu zamówienia pkt 8.1 otrzymuje nowe następujące brzmienie:
„Wykonawca przy pierwszej dostawie dostarczy nieodpłatnie aktualną „Kartę charakterystyki” dla następujących pozycji z lokalizacji:
- Warszawa (poz. 3; 27-31; 37; 39; 41; 111-114; 134; 147; 163; 178; 197)
- Katowice (poz. 42; 48-49).”
3. § 3 ust.4 umowy otrzymuje nowe następujące brzmienie:
„Wykonawca przy pierwszej dostawie dostarczy nieodpłatnie aktualną „Kartę charakterystyki” dla następujących pozycji z lokalizacji:
- Warszawa (poz. 3; 27-31; 37; 39; 41; 111-114; 134; 147; 163; 178; 197)
- Katowice (poz. 42; 48-49).”

Pytanie 3:

Działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej PZP), wnoszę o wyjaśnienie podstawy prawnej zastosowanych w SWZ zapisów punktu 14.7 stwierdzającego, że:

Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego w kontekście liczby materiałów eksploatacyjnych i konieczności każdorazowego określenia nazwy producenta oraz dostarczanego produktu co powoduje niezamierzone omyłki popełniane przez Wykonawców skutkujące koniecznością odrzucenia oferty, Zamawiający dopuszcza możliwość popełnienia w ofercie:

a) maksymalnie 10 niezgodności oferowanych produktów (wszystkich pozycji Formularzy cenowych dla wszystkich lokalizacji)

lub/i

b) dowolnej liczby niezgodności pod warunkiem iż ich łączna wartość netto (kolumna nr 6 Formularzy cenowych) nie przekroczy 5 % łącznej wartości netto oferty (wszystkie lokalizacje).

W przypadku wystąpienia takich niezgodności Zamawiający uzna je za omyłki nieistotne i wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wskazania produktu zgodnego z treścią SWZ, z zastrzeżeniem iż poprawienie nie może prowadzić do zmiany zaoferowanych cen. W przypadku dokonania choćby jednego poprawienia na produkt dalej niezgodny z SWZ Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z treścią SWZ.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w szczególności art. 223 ust. 1

W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Natomiast Zamawiający nie tylko dopuszcza niezgodności w złożonych ofertach, a wręcz wskazuje, że dokona modyfikacji ofert po wskazaniu przez Wykonawcę produktu zgodnego z treścią SWZ. Takie działanie jak poprawianie oferty jest zmianą niedopuszczalną. Jest wręcz uzgadnianiem oferty między Wykonawcą a Zamawiającym po jej otwarciu, a w efekcie stworzeniem zupełnie nowej oferty niż została złożona.

Zmiana produktów w złożonej ofercie nie jest omyłką nieistotną ponieważ zmienia całkowicie zaoferowany przez Wykonawcę asortyment (zapis powoduje, że Wykonawca może zaoferować cokolwiek, a Zamawiający i tak dokona stosownej zmiany).

1. KIO 1844/19 - wyrok KIO z dnia 11-10-2019 Kwalifikator "istotnych zmian", o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych należy odnosić do

całości treści oferty i konsekwencję tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty. Ocena, czy poprawienie innej omyłki przez zamawiającego powoduje, czy nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty, musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego.

W związku z powyższym w przypadku braku usunięcia zapisu niezgodnego z ustawą, Wykonawca skorzysta z przysługujących mu środków ochrony prawnej i wnieśnie odwołanie do KIO.

Odpowiedź 3:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie przy odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie 4:

Zamawiający w SWZ umieścił zapis:

4.14. Uzgodnienia dotyczące ochrony środowiska:

Wykonawca przy pierwszej dostawie dostarczy nieodpłatnie aktualna „Kartę charakterystyki” z wyłączeniem pozycji z poszczególnych lokalizacji:

- Warszawa (poz. 1-2, 4-21, 23-26, 32-34, 36, 38, 40, 42-110, 115-118, 123-126, 128-132, 139-146, 148-151, 155-162, 164-177, 179-196, 198-209)

- Poznań (poz. 1-23)

- Katowice (poz. 1-11, 13-41, 43-47, 50-58)

- Pionki (poz. 1-29)

Zwracamy się z prośbą o wskazanie konkretnych pozycji z poszczególnych lokalizacji, do których wymagane są „karty charakterystyki” oraz o usunięcie tych pozycji, których „karty charakterystyki” nie dotyczą np. pojemników na zużyty toner.

Odpowiedź 4:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie przy odpowiedzi na pytanie nr 2.

Pytanie 5:

Proszę o udzielenie wyjaśnień dotyczących powyższego postępowania:

I.4.14. Uzgodnienia dotyczące ochrony środowiska:

Wykonawca przy pierwszej dostawie dostarczy nieodpłatnie aktualna „Kartę charakterystyki” z wyłączeniem pozycji z poszczególnych lokalizacji:

a) Warszawa (poz. 1-2, 4-21, 23-26, 32-34, 36, 38, 40, 42-110, 115-118, 123-126, 128-132, 139-146, 148-151, 155-162, 164-177, 179-196, 198-209)

b) Poznań (poz. 1-23)

c) Katowice (poz. 1-11, 13-41, 43-47, 50-58),

d) Pionki (poz. 1-29).

Proszę o wskazanie konkretnych pozycji, do których Zamawiający będzie wymagał ww kart charakterystyki, zamiast wskazywania pozycji, do których karty nie będą wymagane, będzie to zapis czytelny i jednoznaczny.

Prosimy również o zmianę wymagań odnośnie złożenia kart charakterystyki do asortymentu, do którego takich kart nie ma, np. pojemnik na zużyty toner.

Odpowiedź 5:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie przy odpowiedzi na pytanie nr 2.

Pytanie 6:

14.7 Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego w kontekście liczby materiałów eksploatacyjnych i konieczności każdorazowego określenia nazwy producenta oraz dostarczanego produktu co powoduje niezamierzone omyłki popełniane przez Wykonawców skutkujące koniecznością odrzucenia oferty, Zamawiający dopuszcza możliwość popełnienia w ofercie:

a) maksymalnie 10 niezgodności oferowanych produktów (wszystkich pozycji Formularzy cenowych dla wszystkich lokalizacji)

lub/i

b) dowolnej liczby niezgodności pod warunkiem iż ich łączna wartość netto (kolumna nr 6 Formularzy cenowych) nie przekroczy 5 % łącznej wartości netto oferty (wszystkie lokalizacje).
W przypadku wystąpienia takich niezgodności Zamawiający uzna je za omyłki nieistotne i wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wskazania produktu zgodnego z treścią SWZ, z zastrzeżeniem iż poprawienie nie może prowadzić do zmiany zaofferowanych cen. W przypadku dokonania choćby jednego poprawienia na produkt dalej niezgodny z SWZ Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z treścią SWZ. Startując w postępowaniach prowadzonych zgodnie z ustawą Pzp, nigdy nie spotkaliśmy się z tak dowolną interpretacją zapisów ustawy, a wręcz z jej wypaczeniem. Ustawa ma na celu równe traktowanie Wykonawców i wybór oferty, która jest zgodna z wymaganiami i zapisami SWZ odnośnie wymaganego asortymentu. Czy Zamawiający korzysta z jakiejś innej ustawy niż ogólnie obowiązująca ?
Jak Zamawiający może niezgodny produkt uznać za nieistotną omyłkę. Jeśli ktoś oferuje bęben zamiast tonera to nie jest to nieistotna omyłka tylko produkt niezgodny, który nie może być stosowany zamiennie, ponieważ pełni w urządzeniu zupełnie inną funkcję.
Nie może być również nieistotną omyłką zaofferowanie materiału eksploatacyjnego do innego urządzenia niż wymaga Zamawiający, ponieważ nie może być zastosowany w urządzeniu Zamawiającego. Wezwanie do wyjaśnień i wskazanie poprawnego produktu jest zmianą oferty czego ustawa Pzp nie dopuszcza. Jeśli zapisy Zamawiający pozostawi bez zmian, to proszę o wykreślenie zapisu, że postępowanie prowadzone jest zgodnie z ustawą Pzp.
Jeśli jednak Zamawiający ma zamiar przeprowadzić to postępowanie zgodnie z ustawą , to prosimy o wykreślenie ww zapisów, ponieważ są niedopuszczalne w świetle ustawy Pzp. Brak zgody Zamawiającego na wykreślenie powyższego zapisu będzie skutkowało złożeniem odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odpowiedź 6:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie przy odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie 7:

W pozycjach 23-28, 39 , 59-62 - dostawy do Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie
28-30 - dostawy do Oddziału Śląskiego ITB w Katowice

tusze HP są EOL (tł. z ang. end of life). W związku z czym nie jest możliwe zaofferowanie w takim przypadku produktu oryginalnego, spełniającego wymagania OPZ pkt 2. Asortyment w oryginale jest ciężko dostępny, możliwy do zakupu z produkcji z poprzednich lat. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie ww. pozycji lub dopuszczenie w tych pozycjach, które są tzw. EOL, zaofferowania materiałów równoważnych (w tym również produktów refabrykowanych),

Odpowiedź 7:

Zamawiający **dokonyje wykreślenia materiałów** w pozycjach 23-28, 39, 59-62 dostawy do Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie oraz poz. 28 dostawy do Oddziału Śląskiego ITB i dokonuje modyfikacji w formularzach cenowych.

Zamawiający dopuszcza produkty równoważne w poz. 29-30 dostawy do Oddziału Śląskiego ITB w Katowice.

Pytanie nr 8:

Poz. 79- - dostawy do Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie

Proszę o doprecyzowanie który bęben należy wycenić: Czarny zestaw obrazujący do C54x, X54x C540X71G czy Jeden czarny bęben światłoczuły do C540, C543, C544, X543 i X544 C540X35G.

Odpowiedź 8:

Zamawiający informuje, iż w poz. 79 dostawy do Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie należy wycenić bęben światłoczuły czarny do drukarki Lexmark C 540/C 543/ C 544/X543 i X544 C540X35G.

Pytanie 9:

Poz. 204- - dostawy do Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie

Zamawiający w pozycjach 203,205,206 wymaga tonerów o wydajności 3000 stron dla koloru czarnego, natomiast yellow i cyan 1800 stron, natomiast dla magenta 4000 stron. Czy nie zaszła tu pomyłka i winien być toner o symbolu TN421m?

Odpowiedź 9:

Zamawiający informuje, iż w poz. 204 dostawy do Instytutu Techniki Budowlanej w Warszawie powinien być toner do Brother TN-421M (TN-423M) (Purpurowy).

Pytanie 10:

Formularz oferty dostawy do ITB w Warszawie – zał. II.1

Poz. 10 Pojemnik do Lexmark C530 – został wycofany i jest niedostępny i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie

Poz. 11 Pas przenoszący do Lexmark C530 – został wycofany i jest niedostępny i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie

Poz. 16 – 22 Materiały eksploatacyjne do Lexmark X940E - zostały wycofane i są niedostępne i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie

Poz. 23 – 28 Wkłady HP 363 - zostały wycofane i są niedostępne i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie

Poz. 39 Tusz HP C6578D - został wycofany i jest niedostępny w oryginale, natomiast w zamienniku jest w wersji regenerowanej. Czy dopuszczą Państwo ten tusz w wersji regenerowanej ? Jeśli nie to prosimy o wykreślenie

Poz. 59 – 62 Wkłady atramentowe HP 80 do DesignJet 1055 zostały wycofane i są niedostępne i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie

Poz. 63 – 66 Tonery do Xerox Phaser 6130 zostały wycofane i w wersji oryginalnej są już niedostępne. Dostępne są tylko w wersji zamienniej. Czy dopuszczą Państwo zamienniki tych tonerów ? Prosimy o stanowisko w tej kwestii. Jeśli nie dopuszczą Państwo zamienników prosimy o wykreślenie.

Poz. 67 Bęben do Xerox Phaser 6130 - został wycofany i jest niedostępny i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie.

Poz. 74 – 78 Tonery do Lexmark C540 - zostały wycofane i w wersji oryginalnej są już niedostępne. Dostępne są tylko w wersji zamienniej. Czy dopuszczą Państwo zamienniki tych tonerów ? Prosimy o stanowisko w tej kwestii. Jeśli nie dopuszczą Państwo zamienników prosimy o wykreślenie.

Poz. 188 Tusz HP 912XL CMYK – zestaw tuszy (wszystkie kolory w komplecie) został wycofany i jest niedostępny, tusze te są tylko dostępne każdy oddzielnie, proszę o rozdzielenie każdego koloru w osobnej pozycji lub wykreślenie tego zestawu.

Odpowiedź 10:

Zamawiający **dokonyje wykreślenia materiałów** w pozycjach:

- poz.10, 11, 16-22, 23-28, 39, 59-62,67, 188

Zamawiający dopuszcza produkty równoważne w pozycjach:

- 63-66, 74-78

Pytanie 11:

Formularz oferty dostawy do ITB w Katowicach – zał. II.3

Poz. 16 – 18 Tusze HP nr 82 - zostały wycofane i są niedostępne i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie

Poz. 28 Tusz HP Tusz HP C6578A - został wycofany i jest niedostępny w oryginale, natomiast w zamienniku jest w wersji regenerowanej. Czy dopuszczą Państwo ten tusz w wersji regenerowanej ? Jeśli nie to prosimy o wykreślenie.

Poz. 29 Tusz HP o dużej wydajności nr 21XL czarny został wycofany i jest niedostępny, jest dostępny tylko w mniejszej pojemności czyli HP nr 21, prosimy o zmianę zapisów lub wykreślenie pozycji

Poz. 30 Tusz HP o dużej wydajności nr 22XL kolorowy został wycofany i jest niedostępny, jest dostępny tylko w mniejszej pojemności czyli HP nr 22, prosimy o zmianę zapisów lub wykreślenie pozycji.

Poz. 31 Toner do drukarki Triumph Adler DC 2325 - został wycofany i jest niedostępny i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie.

Poz. 47 – 49 Wskazują Państwo w tych pozycjach symbol koloru czarnego tj. TN216K a wymagają odpowiednio koloru: niebieskiego, czerwonego i żółtego. Prosimy o zmianę symboli na TN-216C, TN216M i TN216Y.

Odpowiedź 11:

Zamawiający **dokонуje wykreślenia materiałów** w pozycjach:

- poz. 16-18, 28,31

Zamawiający **zmienia opis materiałów** w pozycjach:

Poz.29 otrzymuje brzmienie - Tusz czarny HP C 9351CE nr 21

Poz.30 otrzymuje brzmienie - Tusz kolorowy HP C 9352CE nr 22

Poz. 47 otrzymuje brzmienie - Toner do drukarki Konica-Minolta C280 TN216C (A11G451) niebieski

Poz. 48 otrzymuje brzmienie - Toner do drukarki Konica-Minolta C280 TN216M (A11G351) czerwony

Poz. 49 otrzymuje brzmienie - Toner do drukarki Konica-Minolta C280 TN216Y (A11G251) żółty

Pytanie 12:

Formularz oferty dostawy do ITB w Warszawie – zał. II.1

Poz. 154 Pas transferu do drukarki HP LJ Pro 400 M451dn Pojemnik do Lexmark C530 – został wycofany i jest niedostępny i w oryginale i w zamienniku, prosimy o wykreślenie

Odpowiedź 12:

Zamawiający **dokонуje wykreślenia produktu** w pozycji 154 dostawy do ITB w Warszawie.

Pytanie 13:

Proszę o potwierdzenie czy w poz. 188 formularza cenowego należy wycenić komplet 4 tuszy?

Odpowiedź 13:

Zamawiający **dokонуje wykreślenia produktu** w pozycji 188 dostawy do ITB w Warszawie.

Załącznik nr 1 do niniejszego pisma zastępuje załącznik II.1, II.3 do SWZ pn. Formularz ecenowy.

Z uwagi na powyższe zmiany, Zamawiający przedłuża termin składania ofert w postępowaniu do dnia 20 marca 2023 r. Godziny bez zmian.

Uwzględniając powyższe, datę określoną w pkt 15 i 16.1 SWZ zmienia się z dnia 16.03.2023 r. na dzień **20.03.2023 r.** Datę w pkt 13.1 SWZ zmienia się na dzień 19.04.2023 r.

Niniejsze pismo nr 2 stanowi integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu nr TO.260.03TZ.2023.