

Warszawa, dnia 05.05.2025

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SWZ

Pismo nr 1

dot. w postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U 2024 poz. 1320), którego przedmiotem jest: „*świadczenie usług kompleksowego sprzątnia w Instytucie Techniki Budowlanej w podziale na III części*”.

Działając w oparciu o art. 135 ust 1, w związku z art. 135 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający, Instytut Techniki Budowlanej, poniżej przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Proszę o potwierdzenie, że za pomiary elektryczne (art. 62 ustawy prawo budowlane) w pomieszczeniach, przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji usługi, odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź:

Właściciel/Władający/Zamawiający zgodnie z przepisami prawa budowlanego (przegląd budowlany 5 letni) odpowiada za pomiary instalacji elektrycznych.

Pytanie 2

Dotyczy par. 9 ust. 4 wzoru umowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę wymogu przedstawienia nowej polisy z 14 dni na 7 dni przed zakończeniem aktualnej. Dla zachowania ciągłości polisy Wykonawcy nie przedłużają nowej polisy na 2 tygodnie wcześniej, wymagania Zamawiającego są nad wyrost. Aby, przy obecnych zapisach, Wykonawcy mogli przystąpić do składania ofert muszą wkalkulować w cenę oferty polisę dedykowaną, której koszty mogą sięgać kilkunastu - kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 3

Dotyczy par. 6 ust. 5 wzoru umowy. Proszę o podanie podstawy prawnej żądania od Wykonawcy przedłożenia umowy zawieranej/zawartej z podwykonawcą, w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia nie są roboty budowlane, lecz usługi.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 437 wyraźnie wskazuje, że tylko w umowie o zamówienie publiczne na roboty budowlane winny znaleźć się zapisy o obowiązku Wykonawcy w zakresie przedkładania Zamawiającemu umowy o podwykonawstwo, nie dotyczy to zatem w żadnym wypadku umów o zamówienie publiczne na usługi.

Podobnie art. 464 ustawy odnosi się także wyłącznie do umów na roboty budowlane i stanowi o obowiązku przedkładania zamawiającemu przez wykonawcę projektu umowy, którą ten zamierza zawrzeć z podwykonawcami ale tylko zamówienia na roboty budowlane.

Powyższe przepisy nie powinny być w żadnym wypadku interpretowane rozszerzająco, zatem brak jest podstaw do żądania przez zamawiającego od wykonawcy zamówienia na usługi, przedłożenia umów lub projektów takich umów, zawieranych z podwykonawcami zamówień na usługi.

Z przepisów ustawy wynika jedynie, że w zamówieniach publicznych wszelkiego rodzaju istnieje obowiązek niekształtowania postanowień umownych w umowie z podwykonawcą w zakresie kar umownych i warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla tego podwykonawcy mniej korzystny, niż wynika to z umowy, zawartej między zamawiającym a wykonawcą.

Ponadto z art. 462 ust. 3 i 4 ustawy wynika, że w przypadku zamówień na usługi (również inne, niż te, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego) zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca podał nazwy, dane kontaktowe oraz przedstawicieli podwykonawców, zaangażowanych w takie usługi - jeżeli są już znani. Ponadto wykonawca, w trakcie realizacji zamówienia, ma również obowiązek zawiadomić zamawiającego o wszelkich zmianach w odniesieniu do przekazanych mu uprzednio informacji o podwykonawcy, a także ma obowiązek podać takie informacje w odniesieniu do nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację usług.

Z żadnych zatem przepisów ustawy pzp nie wynika obowiązek przedkładania przez wykonawcę umów o podwykonawstwo na usługi. Gdyby ustawodawca miał intencję nałożenia na wykonawcę takiego obowiązku, to wyartykułowałby go wyraźnie w przepisach, nie ograniczając się wyłącznie do zamówień na roboty budowlane. Skoro jednak ustawodawca wskazał wyraźnie, iż wspomniane obowiązki, dotyczące umów o podwykonawstwo, dotyczą tylko i wyłącznie zamówień na roboty budowlane, to nie należy ich rozciągać na pozostałe rodzaje zamówień publicznych.

Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie zapisów o obowiązku przedkładania zamawiającemu umów/projektów umów o podwykonawstwo.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie przepisów o obowiązku przedkładania zamawiającemu umów/projektów umów o podwykonawstwo. Podstawą prawną żądania ww. umów jest art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Cytowane przez wnioskodawcę przepisy wprowadzają jedynie obowiązek żądania umów podwykonawczych w określonych sytuacjach co nie oznacza, iż obowiązku takiego nie można wprowadzić na zasadzie swobody umów. Intencją wprowadzenia przedmiotowych przepisów jest dbałość o należyte wykonywanie zamówienia publicznego.

Pytanie 4

Dotyczy SWZ (pkt 19.3. ppkt. 5) i 7)), Opisu przedmiotu zamówienia (rozdział III), Umowa (par.4. ust. 7). Wykonawca wnosi o wykreślenie z ww. zapisów dot. niekaralności pracowników sprzątających i przekazania oświadczeń o ich niekaralności, ewentualnie o wskazanie podstawy prawnej takiego żądania. Żądanie przez Zamawiającego przekazania oświadczeń o niekaralności pracowników Wykonawcy wykonujących przedmiot Umowy, a tym samym udostępnienie w tym względzie danych osobowych określonych w art. 10 RODO, wymaga istnienia wyraźnej podstawy prawnej (konkretnego przepisu) aby do udostępnienia takich informacji mogło dojść. Wykonawca podkreśla, że Zamawiający żąda udostępnienia nadmiarowych danych osobowych osób skierowanych do wykonywania usługi. Nie sposób jest wskazać podstawy prawnej, która legitymowałaby przekazywanie przez Wykonawcę do Zamawiającego informacji o niekaralności (tu: oświadczeń o niekaralności) pracowników wykonujących usługi sprzątające. Stoi to bowiem w sprzeczności z określoną w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO zasadą minimalizacji danych oraz wspomnianym wyżej art. 10 RODO.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie złożenia oświadczeń o niekaralności osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia. Podstawą jest art. 6 ust. 1 lit. f RODO – prawnie uzasadniony interes Zamawiającego. Polega on na zapewnieniu bezpieczeństwa zasobów i mienia Zamawiającego w tym danych osobowych, do których dostęp będą mieć pracownicy Wykonawcy w tym także poza godzinami pracy jednostki Zamawiającego.

Ponadto zgodnie z art. 32 RODO, Zamawiający jest zobowiązany do wdrożenia środków organizacyjnych adekwatnych do oszacowanego poziomu ryzyka. Jednym ze środków jest weryfikacja osób mających fizyczny dostęp do pomieszczeń, w których przetwarzane są dane. Zamawiający nie żąda przedstawienia zaświadczeń osób ani rejestru wyroków skazujących o którym mowa w art. 10 RODO, a jedynie stosownego oświadczenia Wykonawcy, potwierdzającego, że osoby kierowane do realizacji zamówienia nie figurują w Krajowym Rejestrze Karnym.

Oświadczenie to wymagane będzie wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana i będzie złożone przed zawarciem umowy. W ocenie Zamawiającego spełnia to przesłanki art. 10 RODO. Wymóg oświadczenia nie narusza zasady minimalizacji danych, ponieważ zakres informacji jest ograniczony i uzasadniony ryzykiem, którym jest fizyczny dostęp do pomieszczeń co wynika z charakteru zamówienia. Bez dostępu do pomieszczeń pracowników Wykonawcy realizacja zamówienia byłaby niemożliwa.

Pytanie 5

Dotyczy par. 9 ust.2 pkt 2) Umowy: Wykonawca wnosi o usunięcie z zapisu o zawarcia w umowie wynagrodzenia pracowników. Zgodnie bowiem z art. 438 pzp Zamawiający w celu weryfikacji zatrudniania na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, może żądania przekazania tylko nw. informacji: imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika. Ustawodawca nie wymienia wynagrodzenia jako informacji, która podlega ujawnieniu Zamawiającemu.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla w § 4 ust. 4 pkt 2 Umowy wyrażenie „i wynagrodzenia”.

Pytanie 6

Dotyczy par. 15 ust. 9 Umowy. Wykonawca wnosi o dopisanie wymogu anonimizacji wskazanych dokumentów (lub ich kopii) do uzasadnienia waloryzacji wynagrodzeń, w taki sposób, aby wynagrodzenia poszczególnych pracowników nie były przypisane do konkretnych nazwisk.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawiania wskazanych dokumentów Umowy (pisemne zestawienia wynagrodzeń, składek ZUS/KRUS oraz wpłat na PPK) w formie zanonimizowanej. Warunkiem anonimizacji jest, że zawarte dane są prawidłowe i pozwolą na ocenę zasadności żądania waloryzacji.

W przypadku zastosowania anonimizacji dane osobowe pracowników (np. imię, nazwisko, numer PESEL) powinny zostać zastąpione symbolami (np. Pracownik 1, Pracownik 2 itd.).

Ponadto dokumenty muszą zawierać inne wymagane informacje, tj. wysokość wynagrodzeń (przed i po zmianie), zakres etatowy związany z realizacją umowy, wysokość składek ZUS/KRUS (w części finansowanej przez Wykonawcę) oraz wysokość wpłat na PPK.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania uzupełnienia lub doprecyzowania informacji, jeżeli dane przekazane w formie zanonimizowanej okażą się niewystarczające do dokonania rzetelnej oceny wniosku.

Niniejsze pismo nr 1 stanowi integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu nr TO.260.15TA.2025